Материалы для работы групп.

1. Карамзин.Н.М. Записка о древней и новой России. СПб., 1914

Явился Пётр …Он сквозь бурю и волны устремился к своей цели: достиг – и всё переменилось. Сею целью было не только новое величие России, но и… присвоение обычаев европейских… Потомство воздало усердную хвалу сему бе5ссмертному государю и его личным достоинствам и славным подвигам… Пётр нашёл средства делать великое - князья московские подготовили оное.

… Пётр не хотел вникнуть в истину, что дух народный составляет нравственное могущество государств… Любовь к Отечеству питается сими народными особенностями. Просвещение достохвально, но в чём состоит оно? В знании нужного для благоденствия: художества, искусства, науки не имеют иной цели. Русская одежда, пища, борода не мешали заведению школ… Государство может заимствовать от другого полезные сведения, не следуя ему в обычаях.

Пётр. Он велик без сомнения; но ещё мог бы возвеличиться гораздо более, когда бы нашёл способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей.

Сильною рукою дано новое движение России; мы уже не возвратимся к старине.

Вопросы и задания к тексту:

1. Каково отношение Карамзина к петровским преобразованиям? Подтвердите текстом своё мнение.
2. В чём видит Карамзин ошибку Петра Великого? Согласны ли вы с его мнением?

2)Погодин М.П. Пётр Великий // Москвитянин. 1841. №1

Нынешняя Россия, т.е Россия Европейская, дипломатическая, политическая, военная, Россия коммерческая, мануфактурная, Россия школьная, литературная, - есть произведение Петра Великого.

…Место в системе европейских государств, управление, разделение, судопроизводство, права сословий, Табель о рангах, войско, флот… - суть памятники его неутомимой деятельности и его Гения. Он видел всё, обо всём думал, и приложил руку ко всему, всему дал движение или направление, или саму жизнь…

Говорят: Пётр Великий, введя европейскую цивилизацию, поразил русскую национальность – это самое главное и благовидное обвинение. Допустим сначала так, но – спрошу я обвинителей, возможно ли было России уклониться от европейской цивилизации, хотя бы она имела для нас много неприличных, даже вредных свойств?

Вопросы и задания к тексту:

1. Какую оценку петровским реформам даёт М. П. Погодин?
2. В чём его оценка расходится с позицией Н. М. Карамзина?

3)Аксаков И. С. Петербург и Москва. Соч. В 7 т. Т. 2. М., 1886.

Разрыв с народом, движение России по пути западной цивилизации под воздействием иного просветительного начала, измена прежним основам жизни, поклонение внешней силе, внешней правде… В деле Петровом, независимо от его всемирно-исторического содержания, независимо от того, что не переходит, что остаётся от той доли, которая выделяется и должна выделяться в кровообращении народного организма, - есть на столько же, если не более, элементов случайности, временности, зла, насилия, лжи, запечатлённых его необыкновенной личностью. Дело Петра имеет значение: и как переворот, как революция, и как исторический момент, в ходе нашего общественного развития…

Поклоняющийся Петру поклоняется петровской палке.

Вопросы и задания к тексту:

1. Каково отношение И. С. Аксакова к преобразованиям?
2. Согласны ли вы с трактовкой преобразований, как жестокого переворота извне? Поясните свой ответ.

4)Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. М., 1993

Никогда ни один народ не совершал такого подвига, какой был совершён русским народом в первую четверть XVII в. На исторической сцене явился народ малоизвестный, бедный, слабый, не принимавший участия в общей европейской жизни; неимоверными усилиями, страшными пожертвованиями он дал законность своим требованиям, явился народом могущественным, но без завоевательных стремлений, успокоившимся, как только приобретено было необходимое для его внутренней жизни. Человека, руководившего народом в этом подвиге, мы имеем полное право назвать величайшим историческим деятелем, ибо никто не может иметь большего значения в истории цивилизации.

…ясно осознавши, что русский народ должен пройти трудную школу, Пётр не усомнился подвергнуть его страдательному, унизительному положению ученика; но в то же время он успел уравновесит невыгоды этого положения славой и величием.

Вопросы и задания к тексту:

1. Какую оценку ре6формам Петра Великого даёт С. М. Соловьёв?
2. Сравните её с оценкой И. С. Аксакова. Чья позиция вам кажется более приемлемой?

5) Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1989

Реформа если не обновила, то взбудоражила, взволновала русскую жизнь до дна не столько своими нововведениями, сколько некоторыми приемами, не характером своим, а темпераментом, если так можно выразиться. Результаты реформы были обращены более к будущему, но приемы чувствовались современниками прежде всего.

… Петр действовал силой власти, а не духа и рассчитывал не на нравственные побуждения людей, а на их инстинкты. Правя государством из походной кибитки и с почвой станции, он думал только о делах, а не о людях и, уверенный в силе власти, недостаточно взвешивал пассивную мощь массы… Надеясь восполнить недостаток наличных средств торжеством власти, преобразователь стремился сделать больше возможного, а исполнители, запуганные и неповоротливые, теряли способность делать и посильное, и как Петр в своем преобразовательном разбеге не умел щадить людские силы, так люди в своем сомкнутом, стоячем отпоре не хотели ценить его усилий.

…он надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку, народное просвещение как необходимое условие общественной самодеятельности, хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно.

Вопросы и задания к тексту

1.Какую оценку петровским преобразованиям дает В.О. Ключевский?

2.На какие противоречия в действиях Петра – реформатора он указывает? Согласны ли вы с его позицией?

3.Почему в России не приняли нововведения Петра?

6)Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры.

СПб., 1899

Что реформа Петра была насильственна, в этом так же мало сомневались те, кто ее проводил, как и те, кто ей противился. Он как будто нарочно переходили от одной циничной выдумки к другой, еще более оскорбительной для чужого достоинства и совести, умышленно и систематически насиловал все вкусы, все убеждения…

…Петр не раз говорил иностранцам, что его миссия – превратить «скотов в людей». В своих обращениях к подданным он выражался несколько мягче: он хочет превратить «детей» во «взрослых». Суть его мысли – еще мягче, чем эти сердитые выражения. Дело сводится к воспитанию, а к самообучению…

… чтобы охватить реформу в ее целом, предварительно ее обдумать, распланировать, а затем осуществлять в известной последовательности и системе, для этого у Петра было слишком мало знаний, в главное – слишком неподходящая натура. …Общее направление было, но оно не определяло характер его работы только в чересчур общих чертах.

…чувство долга помогает Петру среди превратностей судьбы переупрямить своих врагов, своих сотрудников и свой народ в стремлении к достижению раз поставленной цели. Но заменить определенного плана, дать действиям систему – и это чувство не может.

Вопросы и задания к тексту

1.Сравните оценку, данную П.Н. Милюковым, реформам Петра 1 с позицией В.О. Ключевского. В чем состоит сходство, а в чем различие подходов историков к реформам Петра?

2.Удалось ли Петру 1, по мнению Милюкова, достичь поставленных целей?