**Российская Федерация в 90-е гг. XX - начале XXl века.**

Обычно считают, что приватизация началась после того, как Ельцин стал Президентом и развернул рыночные реформы. На самом деле это не так. Признаки стихийной и неформальной приватизации государственных предприятий появились ещё во второй половине 80-х годов. Чем быстрее разрушалась тоталитарная система, чем меньше власти оставалось у Госплана, Госснаба и иных структур, тем больше полномочий явочным порядком захватывали директора на местах. К началу ельцинских реформ директорат стал фактическим хозяином государственного сектора. Осталось лишь формально закрепить его власть, передав руководителям предприятий права собственности. И такой вариант был вполне реальным: за него выступали депутаты российского Верховного Совета, часть членов Правительства и чиновников из окружения Президента, другие влиятельные политические силы.

Но для Ельцина подобное развитие событий было абсолютно неприемлемым, и прежде всего потому, что шло вразрез с его представлениями о справедливом распределении государственного имущества и появлении нового класса собственников. По сути, бесплатное наделение собственностью руководителей предприятий могло вызвать женский протест населения. «Директорская» приватизация оставило бы государство и без собственности и без денег. Наконец, уже тогда, в начале 90-х годов, громко заявило о себе первое поколение новых отечественных банкиров. Они рассчитывали с помощью Президента получить свою часть пирога. А по возможности – весь пирог.

Конечно, наиболее эффективной была бы быстрая денежная приватизация, но в то время в России деньги, причем не большие, были только у государства. Продать собственность иностранцам? Но для Ельцина это значило бы политическое самоубийство. Да и сами иностранцы не проявляли особого стремления к этому.

Существовал еще один вариант: медленная денежная приватизация, когда в частные руки переходит сфера услуг, а крупная предприятия до поры до времени остаются в государственном секторе. Он тоже не проходил, но уже по финансовым соображениям. Ведь государственные предприятия вправе рассчитывать на финансовою поддержку, а бюджет и без того трещал по швам. Кроме того, в случае промедления директора быстро бы прибрали к рукавам все, что плохо лежало у государства.

В итоге пришлось остановиться на ваучерной модели приватизации, предусматривавшей внеэкономические закреплении прав собственности путем бесплатной раздачи население прав собственности путем бесплатной раздачи населению специальных приватизационных чеков – ваучеров. Фактически подготовка к масштабной приватизации началось с осени 1991 года. 29 декабря Ельцин подписал Указ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий». Им утверждалось Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 год. Основные положения стали фактически первым документом, на практике регулирующим приватизационный процесс и давшим старт программной (т. е. не стихийной) приватизации в России.

Вскоре, однако, развернулись безудержная политизация приватизационного процесса. Ведь проекты пришлось нести в Верхний Совет, который крайне отрицательно относился к самой идеи приватизации. Депутаты ухудшили ваучерную модель, санкционировав передачу немалой части собственности трудовым коллективом. А по сути – Директорату.

Теоретически ваучерняя приватизация была не лучшим вариантом разгосударствления экономики, но практически – неизбежным.

Основные положения были очередным шагом Ельцина на встречу Верховному Совету. Президент не искал войны, множил количество компромиссов. Может быть, политически это имело основания, однако экономически за компромиссы приходилось платить, в данном случае – понижением качества приватизационной программы.

Дело не ограничивалось поблажками директорату. В программе правительства 1992 года игнорировалась проблемы инвестиций, социальной инфраструктуры предприятий, демонополизации. Именно этими «дефектами» объясняются многие негативные последствия чековой приватизации.

Приватизация обычно проводится для достижения двух конечных целей: сформировать устойчивую систему прав собственности; создать условия для стабильного и эффективного развития экономики. Ни ваучерная, ни последовавшая за ней денежная приватизация пока этих задач не решили. Но промежуточные результаты есть – и положительные, и отрицательные.

С одной стороны, ваучерная приватизация привела к тому, что в стране стала невозможной реставрация прежней хозяйственной системы. Появился сам институт частной собственности. Возник рынок ценных бумаг вмести со всеми его механизмами. Приватизация помогла оздоровлению бюджета, улучшению конкурентной среды, привлечению инвестиций. И критики, и сторонники чековой модели, срок действия которой истек 30июня 1994 года, сходятся тольков одном: формальный количественный успех программы массовой приватизации очевиден.

С другой стороны, за эти достижения пришлось заплатить немалую цену. Приватизация обернулась резким имущественным расслоением. Она сопровождалась многочисленными скандалами с явными признаками коррупции. Сказалось и то, что технология приватизации, её последствия, в том числе и отрицательные, не были понятным языком растолкованы населению. Единственная запомнившаяся фраза из всего сказанного А. Чубайсом в то время была: “ Ваш ваучер через несколько лет будет стоить как машина “ Волга”. Чубайс породил неоправданные надежды у миллионов и уже за одно это стал таким нелюбимым. Люди ничего не потеряли, отдав ваучеры в разные приватизационные фонды. Но они полностью восприняли как обман их надежд почти полное отсутствие какого-либо материального эффекта от вложенных ваучеров. Такое долго не забывается и не прощается. Тем не менее главный результат был достигнут: экономика перестала быть государственной, хотя и не стала эффективной.

  **Вопросы и задания:**

1. Почему приватизация стала одним из важнейших направлений экономических реформ в России вначале 1990-х гг.? Какие варианты её проведения рассматривались руководством страны?
2. В чём суть ваучерной модели приватизации? Почему была избрана именно эта модель? Какие сложности возникли на пути проведения приватизации?
3. В чем состояли её основные последствия?