**IV. СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО**

**(конец 10-х — начало 90-х гг. XX** в.)

**461.** Ленинские идеи о новом обществе чаще всего называ­ли и называют «утопией», «химерой», как это делали Г. Плеханов в 1918 г., П. Сорокин в 1922 г., Н. Бердяев в 1924 г., менее масти­тые, но более многочисленные политики и историки рубежа XX-XXI вв. Но почему за этой «утопией» пошли миллионы россий­ских рабочих, солдат и крестьян, а «реалисты» из Временного правительства столь быстро потеряли власть над Россией?

**462.** Идеалом СЮ. Витте была ограниченная конституцион­ная монархия, «единая и неделимая Россия». Он считал, что все ре­волюции происходят оттого, что правительства вовремя не удовлет­воряют назревшие народные потребности, остаются глухими к народным нуждам. Исходя из позиции Витте события 1917 г. в Рос­сии можно оценить так: царское правительство недостаточно забо­тилось о народе; по этой причине произошли Февральская, а затем и Октябрьская революции; а их могло бы и не быть, если бы народ не был доведен до отчаяния, а Россия — до разрухи. Если основы­ваться на этой логике, что можно ответить тем, кто утверждает, что Октябрьская революция носила случайный характер?

**463.** После предоктябрьского «штрейкбрехерства» Л.Б. Каме­нева и Г.Е. Зиновьева В.И. Ленин заявил, что товарищами их обоих больше не считает. Однако после Октября они все снова оказались в одной «упряжке». Что это — беспринципность Ленина или еще что-то?

**464.** В годы первой революции в России В.И. Ленин говорил, что если кто захочет идти к социализму по другой дороге помимо демократизма политического, тот неминуемо придет к нелепым и реакционным как в экономическом, так и политическом смысле, выводам. Однако после революции в октябре 1917 г. о политичес­ком демократизме не было и речи, зато имели место диктатура и тер­рор. Получается, что Ленин изменил своему же учению? А может, что-то другое заставило его осуществлять «реакционные выводы»?

**465.** Марксисты обычно определяли характер революции по ее движущим силам. Но и в революции 1905 г., и в Февральской и в Октябрьской революциях в качестве основных движущих сил они называли пролетариат и крестьянство. Однако две первые револю­ции традиционно определяются ими как буржуазно-демократичес­кие, а Октябрьская — как пролетарская (социалистическая). Поче­му?

**466.** Л.Д. Троцкий 25 марта 1935 г. записал в дневник: «Если бы в Петрограде не было ни Ленина, ни меня, не было бы и Октябрьской революции, руководство большевистской партии поме­шало бы ей совершиться» ***(Троцкий Л.Д.*** К истории русской рево­люции. М., 1990. С. 28). Получается, что, с одной стороны, рево­люция — это объективный процесс, а с другой — все зависит от личности? И потом, как объяснить фразу «руководство большевист­ской партии помешало бы ей совершиться»?

**467.** Большевики не были уверены в победе на выборах в Уч­редительное собрание. Так, В.И. Ленин незадолго до революции писал, что Учредительное собрание «будет не с нами». Однако офи­циально большевики участвовали в революции под лозунгом ус­корения созыва Учредительного собрания. Почему?

**468.** На выборах в Учредительное собрание в ноябре 1917 г. большевики набрали 9 023 963 голоса, а эсеры — 17 492 ООО. Почему при таком соотношении голосов правящей партией стала больше­вистская, а не социалистов-революционеров, ведь и по численности партия большевиков была меньше партии эсеров: членов РСД РП(б) 350 тыс. человек, членов CP — более 500 тыс.?

**469.** Еще в конце 1917 г. бывшие союзники России — страны Антанты — предложили Советскому правительству помощь в борь­бе против немцев. Но ЦК партии большевиков отклонил это пред­ложение, хотя молодая Советская республика буквально задыхалась в этой войне. Почему?

**470.** Совет Народных Комиссаров РСФСР еще 18 (31) де­кабря 1917 г. официально признал независимость Финляндии. Тем не менее бывший царский генерал финн К.Г.Э. Маннергейм в июне 1919 г. обратился к адмиралу А. В. Колчаку с той же просьбой — объявить независимой Финляндию. Почему Маннергейм стремил­ся заручиться поддержкой Колчака, а не официального правитель­ства России?

**471.** Почему большевистская партия, будучи правящей, обес­печила созыв Учредительного собрания и позволила ему какое-то время существовать параллельно с Советами? Соблюдалась демо­кратия? Возможно. Тогда почему Учредительное собрание, в выбо­рах которого участвовали и большевики, было в конечном счете ра­зогнано большевиками?

**472.** Выступая в 1918 г. на VII съезде РКП(б), В.И. Ленин го­ворил: «Дать характеристику социализма мы не можем; каков соци­ализм будет, когда достигнет готовых форм, — мы этого не знаем, этого сказать не можем». Как же можно было приступать к делу, не зная ни того, ни другого?

**473.** В мае 1918 г. на Дону вспыхнуло казачье восстание про­тив советской власти. Атаманом казачьего войска был избран гене­рал П.Н. Краснов. В первую очередь он отменил все законы Временного правительства и советской власти. Сформировав казачью армию, он занял Донскую область, вступил на территорию Воро­нежской и Саратовской губерний. Совершенно очевидно, что Крас­нов — ярый враг советской власти. Но когда на Дон прибыл предсе­датель IV Государственной думы В.М. Родзянко, атаман отверг его как... революционера. Почему? Ведь Родзянко не был ни большеви­ком, ни социалистом и даже не симпатизировал им. Он прибыл на Дон с целью координации действий в борьбе с Советами.

**474.** Английский премьер-министр Л. Джордж, оценивая ин­тервенцию в Россию, говорил У. Черчиллю: «Я убежденно прошу вас не ввергать Англию в чисто сумасшедшее предприятия из-за ненависти к большевистским принципам. Дорогая агрессивная вой­на против России будет служить делу укрепления большевизма в России и создания его у нас в Англии».

Л. Джордж всегда рассуждал трезво. Но, развязывая войну с Россией, капиталистические страны думали не о пользе для боль­шевиков, а об их удушении. Почему же тогда Л. Джордж утверждал, что «агрессивная война против России будет служить делу укреп­ления большевизма»?

**475.** По инициативе дипломатических представителей в Ру­мынии (посланников Франции, Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Италии) в ноябре 1918 г. в Яссах было созвано совещание представителей антибольшевистских группировок и партий. Поскольку совещание не оправдало надежд его участников, русские представители выделили из числа собравшихся делегатов группу из шести человек, которую отправили для дальнейших пе­реговоров в Париж. Но премьер-министр Франции Клемансо не только отказался беседовать с русской делегацией, но и выслал ее из Парижа. Почему, ведь Франция и в интервенции участвовала, и оказывала содействие антибольшевистскому движению в России?

**476.** Король Англии Георг V, получив известие о расстреле Ни­колая II и его семьи, в письме к маркизе Милфорд-Хевен, сестре императрицы Александры Федоровны, возложил вину за то, что не удалось спасти царскую семью, на кайзера Вильгельма: «Ему доста­точно было пошевелить мизинцем — и Романовы были бы спасе­ны». Почему же кайзер не «пошевелил пальцем» для спасения, в общем-то, близкого ему, несмотря на мировую войну, монарха?

**477.** Известны «беды от комбедов» (комитетов бедноты), со­зданных большевиками в 1918 г. параллельно с избранными наро­дом Советами. С какой целью были организованы подобные «струк­туры», ведь Советы — это уже большевистская форма власти?

**478.** В работе «Великий почин» В.И Ленин писал: «...Чтобы поднять производительность труда, надо спастись от голода, а чтобы спастись от голода, надо поднять производительность труда». Как должен был работать народ, чтобы вырваться из этого порочного круга? Как решаются подобные проблемы в условиях реформиро­вания общества в начале XXI в.?

**479.** История создания армии нового типа после Октябрьской революции связана с участием в ее строительстве генералов и офи­церов старой русской армии. По опубликованным данным, в 1918-1920 гг. их общая численность в Красной Армии составляла от 43 до 75 тыс. человек. Почему большевики пошли на такой рискованный шаг? «Противоречие бросается в глаза, — отмечал В.И. Ленин, — негодование тут является, можно сказать, само собою. Каким обра­зом строить социалистическую армию при помощи специалистов царизма?»

**480.** Одним из вдохновителей и активным участником июль­ского левоэсеровского мятежа в Москве (1918) была Мария Спи­ридонова, известный деятель партии левых социалистов-революци­онеров. Но после ареста и скоротечного суда ее выпустили на свободу. Почему?

**481.** В июльских событиях 1918 г. активно участвовал Я. Блюмкин, работавший в ВЧК. Убийца Мирбаха, посла Германии, решени­ем Ревтрибунала при ВЦИК был приговорен к трем годам тюрьмы с применением принудительных работ. Однако история свидетельству­ет, что после амнистии Блюмкин вновь вернулся в органы ВЧК. По­чему это произошло?

**482.** После убийства эсерами немецкого посла Мирбаха Со­ветская республика была, что называется, на волоске от войны с Гер­манией, но Германия не высказывала своего отношения к убийству. Напряжение достигло кульминации, когда от германского посольства поступил запрос на предоставление двух пассажирских вагонов пер­вого класса (явно для отъезда персонала из Москвы) и представи­тель германской стороны потребовал от Советского правительства ввода в Москву батальона немецких солдат в форме для охраны по­сольства, а Советское правительство отказало ему в этом. Все гово­рило о том, что Германия вот-вот разорвет дипломатические отно­шения с Советами, отсюда — и Брестский мирный договор. Однако разрыва не произошло. Почему Германия не использовала убийство посла в качестве повода для продолжения войны с Россией, ведь перевес был явно на ее стороне?

**483.** «Колебания крестьян и народов национальных окраин, — пишут авторы учебника «История России. XX век», — ярко проявив­шиеся летом 1918 г. (от большевиков в сторону их противников), сменились поворотом в противоположную сторону. И это предоп­ределило в конечном итоге исход Гражданской войны» (История Рос-сии. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитриенко и др. С. 184). Не­ужели уже в середине 1918 г. жизнь крестьян и окраинных народов так изменилась в лучшую сторону, что они стали поддерживать боль­шевиков?

**484.** Многие пишут и говорят, что «военный коммунизм» — негативный период советской истории. Но именно тогда был вве­ден бесплатный проезд на транспорте, отменена плата за почтово-телеграфные операции учреждений, стало бесплатным пользование телефоном, водопроводом, газом, электричеством, топливом, жиль­ем. Были приняты декреты об отмене платы за лекарства и даже за предметы широкого потребления. Чем же был так плох «военный коммунизм»?

**485.** В условиях «военного коммунизма» мелкотоварное кре­стьянское хозяйство объявлялось незаконным. Даже голодной вес­ной 1919 г. В.И Ленин защищал закон, согласно которому никто из рабочих и служащих не имел права заводить в хозяйствах собствен­ных животных, птиц и огороды. Почему большевики выступали даже против мелких хозяйств, ведь в стране был голод?

**486.** В «Завещании» Г.В. Плеханова, если оно действительно составлено им самим, первый российский социал-демократ писал: «Переоценить исторические заслуги Маркса невозможно. То, что сегодняшний английский рабочий, несмотря на войну, живет лучше и имеет больше политических свобод, чем рабочий середины про­шлого века, — это заслуга Маркса! То, что завтрашний рабочий, без всяких сомнений, будет жить намного лучше и в более демократи­ческом обществе, чем сегодняшний, — это заслуга Маркса! И даже в том, что капитализм, да и сам капиталист меняются в лучшую сто­рону (не видят этого только большевики), — тоже заслуга Маркса!» (Независимая газета. 30.11.1999).

Не кажется ли вам такая постановка вопроса странной? При­чем тут Маркс?

**487.** К. Маркс и Ф. Энгельс считали, что победа социалис­тической революции неизбежно ведет к уничтожению постоян­ной кадровой армии и замене ее всеобщим вооружением народа. В.И. Ленин как до Октябрьской революции, так и после нее, также придерживался этой точки зрения. Он отмечал, что революцион­ная социал-демократия выступает и борется «за немедленное и по­всеместное уничтожение постоянных армий и замену их всенарод­ной милицией и всеобщим вооружением народа». Позиции вождей ясны. Тогда почему с весны 1918 г. большевики приступили к стро­ительству регулярной кадровой армии? Получается, на словах — одно, а на деле — другое? Или за их декларациями кроется еще что-то?

**488.** Л.Д. Троцкий в «Записках ЦК РКП» (август 1919 г.) пред­лагал подготовить конный корпус численностью 30-40 тыс. чело­век, для того чтобы «бросить его на Индию». Предложив «сделать ареной восстания Азию», он буквально на второй день по прямому проводу сообщает В.И. Ленину о критической ситуации, сложив­шейся на юге России. Нет ли в предложениях Троцкого явных про­тиворечий, а то и авантюризма?

**489.** Программы Белого движения не предполагали ради­кального решения земельного вопроса (имения возвращались по­мещикам), отрицали право наций на самоопределение вплоть до отделения, не предполагали изменения положения рабочих на предприятиях. На что же рассчитывали белые силы, как и с кем хотели одолеть большевиков? Неужели нельзя было пойти на ка­кие-то уступки народу ради победы?

**490.** В разгар Гражданской войны и военной интервенции (в начале 1919 г.) финский генерал К. Маннергейм предложил двинуть на Петроград 100-тысячную армию, что поставило бы большевиков в невероятно сложные условия. Однако А. Колчак, объявивший себя Верховным правителем России, решительно отказал ему. Почему? Неужели он был так уверен в уничтожении большевизма имеющи­мися силами? Или здесь какая-то другая причина?

**491.** К весне 1919 г. армии генералов Юденича, Миллера, Де­никина и адмирала Колчака были хорошо вооружены, имели пре­восходство в численности (более 500 тыс. солдат и офицеров про­тив 380 тыс. красноармейцев) в военном мастерстве командных кадров, пользовались поддержкой интервентов. Тем не менее побе­ду в Гражданской войне одержали большевики. Почему?

**492.** В.И. Ленин составил советское правительство из энер­гичных, порой жестких и даже жестоких людей: Я.М. Свердлова, Ф.Э. Дзержинского, И.В. Сталина и др. В апреле 1919 г. умирает один из них — председатель ВЦИК Свердлов. На его место Лени­ным рекомендуется и избирается М.И. Калинин, довольно бесцвет­ная личность в политическом руководстве страны. Почему? Разве Ленин в самый грозный год Гражданской войны (1919) уже не нуж­дался в сильных личностях?

**493.** Октябрьская революция нанесла огромный ущерб запад­ным предпринимателям, имевшим «свое» дело в России, так как большевики аннулировали почти все долги и финансовые догово­ры с западными государствами и отдельными лицами. Однако биз­несмены этих стран вскоре вновь начали искать связи с Советской республикой, хотя они в этой стране уже «обожглись» однажды. Почему?

В чем причина того, что в более благоприятные годы конца XX —начала XXI в. зарубежные инвесторы не торопятся вкладывать ка­питалы в российскую экономику?

**494.** В.И. Ленин до Октябрьской революции решительно вы­ступал против федеративного устройства России. «Но пока и по­скольку разные нации составляют единое государство, марксисты ни в каком случаи не будут проповедовать ни федеративного прин­ципа, ни децентрализации», — отмечал он в «Критических заметках по национальному вопросу». А после победы революции в России идея о необходимости и целесообразности федеративной формы го­сударственного устройства была реализована на деле. Как понимать данное противоречие?

**495.** В соответствии с законом о концессиях, принятым в 1920 г., советская сторона передавала зарубежным предпринима­телям на определенный срок в эксплуатацию природные богатства, предприятия, другие хозяйственные объекты. Но В.И. Ленин ви­дел, что с концессией связана опасность восстановления капита­лизма. Почему, будучи против концессии, к ним все-таки прибег­ли, и в первую очередь — руководитель государства?

**496.** В 1919 г., критикуя эсеровский лозунг свободы торговли, В.И. Ленин говорил, что «на это мы не пойдем никогда, скорее ля­жем все костьми». А в 1921 г. он определенно ставит вопрос о том, что «нрна известная свобода оборота, свобода для мелкого част­ного хозяина». Почему произошел крутой поворот в отношении Ленина к свободной торговле, ведь это противоречило социалисти­ческой идее?

**497.** Примерно 100-тысячная белая армия была перевезена на судах из Крыма в Турцию после прорыва оборонительных линий Врангеля на Перекопском перешейке. Почему закаленная в боях огромная армия, перестав сражаться, бежала из России?

**498.** Выступая в Париже 12 марта 1920 г., А. Керенский ска­зал, что его политические друзья, собравшиеся у него 10 марта (26 февраля) 1917 г., пришли к единодушному мнению, что революция в России невозможна. Через два дня после этого царь был низло­жен. Что это — политическая близорукость Керенского и его окру­жения? Тогда почему же потом «близорукому» Керенскому дове­рили руководить правительством? Или во всем «виновата» спонтанность революции? Но возможны ли случайные революции?

**499.** Согласно ленинской идее коммунистическая партия слу­жит народу тем, что воспитывает его способность к принятию обо­снованных решений, связывает массы с Советами и помогает им быть органами подлинного народовластия. Следовательно, В.И. Ленин осознавал, что именно от партии и ее руководства зависело состоя­ние общества в целом. Но почему не Ленин, а Сталин был избран генеральным секретарем коммунистической партии? Может, в противном случае и не было бы в дальнейшем всякого рода ис­кривлений?

**500.** 1 марта 1921 г. против Советской власти восстали моря­ки Кронштадта, которых с октябрьских дней 1917 г. называли гор­достью революции. Почему моряки заняли совершенно противопо­ложную в сравнении с октябрьской 1917 г. позицию по отношению к большевикам?

**501.** Партия большевиков на буржуазно-демократическом и социалистическом этапах революции активнейшим образом боро­лась за осуществление таких демократических требований, как сво­бода слова и печати для всех. После своей победы большевики за­крыли ряд органов оппозиционной печати.

Допустим, это можно объяснить естественной реакцией на во­енную интервенцию и Гражданскую войну. Но когда острый период Гражданской войны миновал, позиция большевиков относительно свободы слова и печати уже не изменилась. В 1921 г. В.И. Ленин решительно выступил против предложения А.Ф. Мясникова ввес­ти в Советском государстве «свободу печати от монархистов до анар­хистов включительно». Как совместить борьбу большевиков за сво­боду печати до революции и их позицию по этому вопросу в условиях своей политической власти?

**502.** В 1921-1922 гг. в России голодали десятки миллионов людей. В это же время РСФСР оказывал финансовую и техничес­кую помощь Афганистану и Турции. Почему руководители страны, находившейся в столь бедственном положении, решились на такой шаг?

Как расценить гуманитарную помощь Грузии, Азербайджану, Абхазии и другим странам и регионам, оказанную Россией в 1992— 1993 гг., если в ее собственной экономике в то время сложилась кри­зисная ситуация?

**503.** В истории известен «грузинский инцидент», когда С. Ор­джоникидзе ударил по лицу коммуниста, назвавшего его «сталин­ским ишаком». Вскоре Политбюро создало комиссию «для восста­новления прочного мира в компартии Грузии» в составе Ф.Э. Дзер­жинского (председатель), Д.З. Мануильского и B.C. Мицкевича. Приветствуя создание комиссии, В.И. Ленин тем не менее от голо­сования по ее составу отказался. Почему? В чем причина того, что он, требуя примерно наказать Орджоникидзе, политически ответ­ственными за инцидент назвал Сталина и Дзержинского?

**504.** В.И. Ленин вел длительную борьбу с Л.Д. Троцким. На II съезде РСДРП (1903) он оценил позицию Троцкого как «стран­ную и ошибочную». В последующие годы Ленин требовал либо подчинения Троцкого Центральному Комитету, «либо разрыва с этим проходимцем и разоблачения его в ЦО (центральном органе. — ***Авт.)».*** И в дальнейшем Троцкий неоднократно подвергался крити­ке и даже оскорблениям вплоть до «Иудушки Троцкого». Несмотря на все это, после Октябрьской революции Троцкого вводят в первое правительство (наркомом по иностранным делам), затем назнача­ют Председателем Реввоенсовета республики, избирают членом По­литбюро ЦК партии большевиков и т.п. Почему?

**505.** На судебном процессе (весной-летом 1922 г.) социалис­ты-революционеры обвинялись в вооруженной борьбе против Со­ветской власти, в убийствах и т.п. Тем не менее официальными за­щитниками подсудимых выступили старый большевик Феликс Кон, французский коммунист Жорж Садуль и кандидат в члены Полит­бюро ЦК РКП (б) Николай Бухарин. Так ли уж были виноваты пе­ред властью большевиков привлеченные к суду, если на их стороне выступили столь известные и влиятельные в коммунистическом мире личности?

**506.** В 1922 г. на Генуэзской и Гаагской конференциях пред­ставители советской делегации заявили о готовности компенсиро­вать долги иностранным предпринимателям и компаниям. Было даже выдвинуто предложение выплатить деньги бывшим иностран­ным собственникам в России, отказавшимся от компенсаций в фор­ме концессий и участия в смешанных предприятиях на территории Советского государства. Советская сторона предполагала рассчи­таться с ними, используя средства, предоставленные ей в качестве новых кредитов. Таким образом Россия возвратила бы захваченное и, кроме того, еще и привлекла бы иностранные капиталы в свою экономику. Но это предложение было отклонено официальной за­падной стороной. Почему?

**507.** Миллионы русских людей были вынуждены покинуть большевистскую Россию: те, кто не мог мириться с диктатурой, кому угрожала опасность и т.д. Казалось бы, все эти люди должны были стремиться к объединению для борьбы с Советами. Однако этого не произошло. Почему?

**508.** Большевики проводили политику подчинения личных интересов интересам общественным. Но из чего же будет скла­дываться общественный интерес, если все люди откажутся от личного?

**509.** За первое десятилетие после Октябрьской революции И.В. Сталин мог быть смещен с поста генерального секретаря ком­мунистической партии не менее пяти раз, причем трижды по лич­ной просьбе (на совещаниях делегаций XIII съезда РКП(б); на Пле­нумах ЦК 2 июня 1924 г., 1 января 1926 г., 19 декабря 1927 г.; на расширенном заседании членов Политбюро и Оргбюро ЦК в 1924 г.). Но всякий раз он оставался на этом посту. Почему?

**510.** В Советском Союзе индустриализация началась с уско­ренного развития основных отраслей тяжелой промышленности, хотя в то время имелся проверенный, давший положительные ре­зультаты опыт индустриализации в капиталистических странах: вна­чале развивалась легкая, затем тяжелая промышленность. Почему СССР не пошел по пути гарантированной индустриализации, кото­рый уже тогда вывел США, Англию, Францию, Германию в число передовых промышленных держав?

**511.** Председатель Совнаркома А.И. Рыков докладывал V Кон­грессу Коминтерна, что на 1 января 1924 г. в СССР насчитывался мил­лион безработных. Безработные были и в последующие годы. Но в 1929 г. И.В. Сталин объявил о конце нэпа и ликвидации его «гри­мас» — безработицы и соответственно бирж труда. Получается, что правы те историки, которые оправдывают отношение Сталина к нэпу тем, что он ликвидировал извечную язву капитализма — безработицу?

Как решается проблема безработицы в современной России?

**512.** Л.Д. Троцкому после его выдворения И.В. Сталиным из СССР, пришлось длительное время скитаться по свету в поисках постоянного места жительства: Турция, Франция, Норвегия... И толь­ко президент Мексики Ласаро Карденосу ответил на запрос Троц­кого личным приглашением прибыть в Мексику и поселиться там, где он пожелал бы. Почему именно Мексика предоставила приста­нище Троцкому? Ведь там не проповедовался троцкизм или ком­мунизм.

**513.** Летом 1929 г. Л.Д. Троцкого за границей посетил Я. Блюмкин, один из участников убийства Мирбаха в 1918 г., сотрудник Во­сточного отдела ОГПУ (Блюмкин возвращался из служебной ко­мандировки в Индию). Блюмкин привез в Москву инструктивное письмо и устные наставления Троцкого его немногочисленным сто­ронникам, ушедшим в подполье. По прибытии в Москву Блюмкин встретился с К.Б. Радеком, но тот ничего не захотел знать и посове­товал сдаться в ОГПУ. Блюмкин так и поступил. Почему? Наверня­ка он понимал, что будет немедленно физически уничтожен без суда и следствия, что вскоре и произошло.

**514.** A.M. Горький жил в сталинское время. Абсолютное боль­шинство интеллигенции восхваляло «вождя всех народов» без меры. Горький же, даже будучи руководителем Союза писателей, восхва­ляя социалистический строй, ни разу не упомянул имя Сталина и даже отказался писать его биографию. Почему? Как это ему удава­лось? Почему, несмотря на такую сдержанность, писатель не был подвергнут традиционным репрессиям?

**ПС**

**515.** Л.Д. Троцкий 15 сентября 1936 г. направил правитель­ству Норвегии письмо, в котором поставил вопрос о его выдаче СССР. Он рассчитывал по прибытии в Москву предстать перед су­дом, чтобы разоблачить сталинские интриги с убийством СМ. Ки­рова и т.п. Но норвежские власти сочли неприемлемым предложе­ние Троцкого. Почему? Ведь Троцкий, проживая в Норвегии, был для правительства, что называется, «бельмом на глазу».

**516.** Как заявлял И.В. Сталин в 1931 г., история старой Рос­сии состояла в том, что ее непрерывно били за отсталость. Били мон­гольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все — за отсталость. За отсталость во­енную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную и т.д. Далее он отметил, что мы отстали от передовых стран на 50-100 лет и должны пробежать это расстояние в 10 лет. «Либо мы сде­лаем это, либо нас сомнут».

Великая Отечественная война началась ровно через 10 лет. СССР не побили, хотя и изрядно помяли. Значит ли это, что страна «пробежала» 50-100 лет, как предрекал Сталин, за 10 лет?

**517.** В 30-40-е гг. в идеологии, в общественном сознании ут­верждались принципы «Кто не с нами, тот против нас», «Большин­ство всегда право». Этими принципами, видимо, руководствовал­ся М.И. Калинин, однако не в «чистом виде». Например, в апреле

1929 г. он заявил: «За чрезвычайные меры прошлого года голосо­вало единогласно все Политбюро, в том числе и я. Однако это не значит, что я тоже был за чрезвычайные меры». Итак, голосуя за чрезвычайные меры, Калинин был против них? Как это понимать?

**518.** Г. Уэллс говорил о И.В. Сталине в 1931 г., что никогда не встречал более чистосердечного, справедливого и честного челове­ка. А. Барбюс написал книгу о Сталине (1936), которую венчали слова: «Человек, чей профиль изображен на красных плакатах ря­дом с Карлом Марксом и Лениным, — это человек, который забо­тится обо всем и обо всех, который создал то, что есть, и создает то, что будет». Б. Шоу в 1941 г. публично атаковал критиков Сталина. Даже в самые трагические времена лестные слова о нем высказывал Р. Роллан. Как же «великий кормчий» сумел ввести в заблуждение таких знатоков человеческих душ?

**519.** По данным некоторых историков, зимой 1932/33 г. в стране от голода умерло 3-4 млн. человек. Но в это время заготов­ки зерна были довольно высокими, его продажа за рубеж только в

1930 г. в сравнении с 1928 г. возросла почти в 50 раз. В чем же ис­тинная причина голода?

**520.** При жизни Ленина Советскую Россию никто не хотел признавать де-юре (исключение составили Германия, Афганистан и страны, возникшие на территории Российской империи). Почему? Почему затем, в правление Сталина, буквально за 9 лет СССР был признан всеми странами, вплоть до США? А как же тоталитарный режим, культ личности, диктаторство и т.п.?

**521.** В 1936 г., уже будучи в опале, Н. Бухарин выехал в Париж в командировку. Там он тайно встретился с меньшевиком Ф. Даном. Рассказывая ему, какие злодеяния творит Сталин, он говорил: «...Мы все и лезем к нему в хайло», т.е. он хорошо понимал, что может дой­ти очередь и до него. Но в таком случае почему Бухарин все же воз­вратился в СССР? Ведь он мог остаться за границей, сохранить себе жизнь и посвятить ее борьбе со Сталиным.

**523.** На процессе по делу Н.И. Бухарина из 35 членов комис­сии под руководством А.И. Микояна, разбиравшей этот вопрос, против явно сфабрикованной расправы восстал лишь один — Осип Пятницкий. Почему не выступили за Бухарина А.И. Икрамов и П.П. Постышев, Н.И. Ежов и Л.П. Берия — более или менее по­нятно. Но почему примеру Пятницкого не последовали такие чле­ны комиссии, как Н.К. Крупская и М.И. Ульянова? Ведь они хоро­шо знали, что Бухарин — не организатор покушения на Ленина в 1918 г., знали, как Ленин любил и высоко ценил Бухарина.

**524.** Е.К. Миллер, один из руководителей контрреволюции в Гражданскую войну в России, председатель русского общевоинско­го союза (РОВС) в эмиграции, в конце 20-х гг. XX в. заявил: «Есть прекрасный способ перессорить всю эмиграцию: надо попытаться всю ее объединить» (Цит. по: *Ильин ИЛ.* Наши задачи. Историческая судь­ба и будущее России: В 2 т. М., 1992. Т. 1. С. 252). Почему, ведь вся эмигра­ция была полна ненависти к советской власти, и только объединив­шись, смогла бы реализовать свои планы по ее уничтожению?

**525.** В 30-е гг. в СССР переплелись искренняя восторженность новой жизнью и порыв энтузиазма (строительство Магнитки, Ком­сомольска-на-Амуре, Турксиба, Днепрогэса) с трагедией несправед­ливо раскулаченных крестьян, массовым голодом, политическими репрессиями. Почему стал возможен столь явный парадокс?

**526.** Почему Россия, православная страна, в XX в. очень быст­ро стала страной массового атеизма?

**527.** В 1936 г. А.Ф. Керенский, находившийся уже около 20 лет в эмиграции, в статье «Оборона и эмигранты» писал: «...Мы требу­ем (от советского правительства. — ***Авт.)*** в предвоенный период, пока еще не совсем поздно, таких внутренних политических и хо­зяйственных перемен, которые уменьшали бы до возможного ми­нимума опасность поражения Красной Армии...» (Новая Россия. 1936.

№ 4. С. 3). Керенский, который питал ненависть к большевистскому строю в СССР, вдруг стал беспокоиться о боеспособности Красной Армии? С чего бы это?

**528.** Судя по документам, советско-американское экономичес­кое сотрудничество лучше развивалось в 20-е гг., т. е. до установле­ния между СССР и США дипломатических отношений, и заметно хуже, чем, скажем, в 30-е гг. Почему? Ведь, казалось бы, все должно быть наоборот.

**529.** Из современных исторических источников хорошо извест­на ситуация растерянности, сдачи позиций теми, кто совершал рево­люцию, создал Красную Армию, строил народное хозяйство, но не смог сопротивляться силе тоталитаризма. Почему они сдались? По­чему не сопротивлялись? Почему покорно шли на страшную смерть? Почему на открытых показательных процессах возводили на себя напраслину? Чего боялись, если знали, что все равно казнь близка?

**530.** Многие российские и зарубежные историки в своих ис­следованиях осуждают Гитлера за захват Австрии в 1938 г. Но пар­ламент Австрии еще в 1918 г. выступал за такой аншлюс. Что же противоправного совершил Гитлер?

Германия осуждается и за отторжение Судетской области от Чехословакии. Но по Версальскому договору эта область против воли ее населения была отторжена от Германии. Что преступного совершило немецкое правительство, возвратив часть своей терри­тории, насильственно отнятой 20 лет назад?

**531.** В 30-е гг. XX в. народы Англии, Франции, США, СССР выступали против надвигающейся мировой войны и ее потенци­ального поджигателя — Германии. Тем не менее указанные страны прямо или косвенно содействовали созданию мощного военно-эко­номического потенциала явного инициатора агрессии. Почему пра­вительства этих стран, видя и понимая сущность проблемы, совер­шали такой шаг?

**532.** Некоторые историки утверждают, что пакт о ненападе­нии между СССР и Германией стал главным толчком к развязыва­нию Второй мировой войны. Если это верно, то как оценивать дей­ствия Германии по захвату Австрии, Чехословакии, Клайпеды, осуществленные еще до подписания пакта?

**533.** Пакт о ненападении, заключенный между Советским Со­юзом и Германией 23 августа 1939 г., вызвал недовольство Англии и Франции. Почему? Ведь они сами не стремились заключать такие пакты с СССР, а кроме того, подобные пакты с Германией были ими же и подписаны еще в 1938 г.

**534.** Правомерно ли утверждение некоторых историков и по­литиков, что введение советских войск в страны Прибалтики (1940) имело целью свержение существовавшего там строя? Если да, то по­чему войск было введено гораздо больше, чем необходимо для орга­низации любого переворота?

**535.** Северо-западные границы Советского Союза действи­тельно требовали укрепления на случай войны с Германией. Фин­ской стороне предлагали решить этот вопрос мирным путем, но правительство Финляндии даже не ответило на это предложение. Тогда СССР стал отодвигать свои границы военным путем, так как другого выхода уже не видел. Может быть, прав был Совет­ский Союз, тем более что Финляндия когда-то была составной частью России?

**536.** Накануне Великой Отечественной войны красноармей­цы задержали оборудованный новейшей фотоаппаратурой немец­кий самолет, совершивший вынужденную посадку на нашей терри­тории. На пленке были засняты мосты и железнодорожные узлы на киевском направлении. Обо всем этом немедленно сообщили в Мос­кву. Однако Наркомат обороны распорядился немедленно отпустить экипаж с самолетом и дать в сопровождение два советских истреби­теля. Почему? Ведь было совершенно очевидно, что немецкий са­молет занимался разведкой на территории СССР.

**537.** В конце июня 1940 г. У. Черчилль в письме И.В. Сталину предупреждал его о готовящейся германской экспансии. Но Сталин не только не ответил на это письмо, но передал его содержание А. Гит­леру через министра иностранных дел В. Молотова. Почему?

**538.** В 1941 г. И.В. Сталин сделал замечания о работе Ф. Эн­гельса о внешней политике царской России. Подвергнув критике отрицательную оценку классика марксизма политики русского пра­вительства в Европе и Азии, он фактически оправдал почти все дей­ствия царизма. В то же время Сталин никогда не оправдывал и не поддерживал внутреннюю политику самодержавия. Неужели вне­шняя политика царской России так уж отличалась (и могла ли от­личаться) от внутренней? Почему в представлении Сталина на­блюдался такой оценочный контраст?

**539.** Специалисты утверждают, что никогда в истории войн ни одно государство не знало благодаря своей разведке столько о планах врага и его силе, сколько Россия о Германии в 1941 г. Поче­му Сталин, его окружение не вняли разведданным для повышения готовности к отражению возможной агрессии?

**540.** Бисмарк, первый рейхсканцлер германской империи (1871 -1890), предостерегал Германию от ведения военных действий на два фронта, от столкновений с Россией. Его советы не были учте­ны в 1914-1918 гг., и Германия проиграла Первую мировую войну. В 1941 г. Гитлер повторил ошибку своих предшественников, хотя хорошо знал и чтил Бисмарка. Почему фюрер не учел историчес­кий опыт, почему не прислушался к великому предшественнику?

**541.** Историк В.Б. Кобрин писал: «В выступлении на Крас­ной площади 7 ноября 1941 года Сталин призвал советских воинов вдохновляться образами великих предков и перечислил исключи­тельно русских полководцев — от Александра Невского до Кутузо­ва. Ни украинские, ни грузинские, ни армянские, ни какие то ни было другие «великие предки» названы не были. А накануне, 6 ноября, выступая с докладом о годовщине Октябрьской революции, Сталин опять-таки говорил о «нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горь­кого и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова», то есть только о деятелях русской культуры» *(Кобрин В.Б.* Кому ты опасен, историк? М., 1992. С. 161).

Почему, обращаясь к многонациональному народу Советского Союза в столь грозную для Отечества годину, Сталин акцентировал внимание лишь на лучших сынах русского народа?

**542.** С началом Великой Отечественной войны часть эмигран­тов, не смирившихся с советской властью, обратилась к германско­му руководству с просьбой использовать их в борьбе с большевика­ми России. Казалось бы, эти силы могли быть полезными рейху и вермахту как в военных, так и в пропагандистских целях, и им надо было найти соответствующее применение. Однако руководство Гер­мании отказало. Почему?

**543.** В 1917 г. врагом была оккупирована сравнительно неболь­шая часть России, тем не менее самым популярным лозунгом у сол­дат стал «по домам, по хатам, хватит, навоевались».

В 1941 г. ситуация была хуже на несколько порядков: враг стоял под Москвой, но солдаты, сыновья участников Первой ми­ровой войны, стояли насмерть. Что это — противоречие между отцами и детьми, различие мотивации в войнах, различный уро­вень пассионарности народа или еще что-то?

**544.** Через несколько месяцев после начала войны промыш­ленность Советского Союза вдвое сократила выпуск продукции. Металлургическая отрасль по своим показателям приблизилась к уровню первой пятилетки (конец 20 — начало 30-х гг.), т.е. была отброшена на 10 лет назад. Прокат цветных металлов сократился в 430 раз. Шарикоподшипников стал производить в 21 раз мень­ше. Как, имея такие слабые исходные позиции, советская промыш­ленность, начиная с 1942 г., смогла выпускать продукции боль­ше, чем Германия, промышленность которой не претерпела такого разрушения, как советская, и на которую работала почти вся Ев­ропа?

**545.** Итальянский историк Д. Боффа в «Истории Советского Союза» писал, что на оккупированных территориях немцами «ско­лачивались банды наемников, которым было нечего терять, и во мно­гих случаях эти банды дрались как бешеные». Тем не менее немцы почему-то «стали выводить их с советской территории» *(Боффа Дж.* История Советского Союза. М, 1990. Т.2. С. 109). Действительно, почему?

**546.** В конце Сталинградской битвы фельдмаршал Паулюс имел возможность вывести из окружения часть своих войск, но Гит­лер запретил ему это делать. Почему?

**547.** Эмигрантское правительство Польши в 1943 г. добилось соглашения с СССР об эвакуации на Ближний Восток польской армии генерала Андерса, сформированной в Советском Союзе. По­чему Сталин пошел на этот шаг? Почему польская армия не была направлена им на фронт, ведь там шли тяжелейшие бои, а Польша была оккупирована немцами?

**548.** В начале августа 1944 г. англичане предложили Совет­скому правительству использовать советских граждан, иностран­ных рабочих и союзных военнопленных, находящихся в Европе, в борьбе против гитлеровской Германии. Но Сталин отклонил это предложение. Почему?

**549.** Решение о создании второго фронта было принято в ре­зультате встречи Г. Гопкинса (советника и помощника президента США Ф. Рузвельта) и Д. Маршалла (начальника штаба армии США) с У. Черчиллем в Лондоне в апреле 1942 г. Но этот год не стал годом открытия второго фронта. В чем причина?

Зимой 1942-1943 гг. западные союзники заверяли Сталина, что второй фронт будет открыт в августе-сентябре 1943 г. «Мы также энергично ведем приготовления до пределов наших ресурсов — в операции форсирования канала (Ла-Манша. — ***Авт.)*** в августе, в которой будут участвовать британские части и части Соединенных Штатов, — писал У. Черчилль И.В. Сталину 9 февраля 1943 г. — Если операция будет отложена... то она будет подготовлена с участием более крупных сил в сентябре». Однако ни в августе, ни в сентябре 1943 г. второй фронт открыт не был. Это случилось менее чем за год до окончания войны — 6 июня 1944 г.

Почему обещанный Советскому Союзу противодействующий Гитлеру фронт союзников с западной стороны был открыт на два года позже установленных сроков?

**550.** СВ. Бушуев и Г.Е. Миронов в «Истории государства Рос­сийского» писали: «Опыт именно оборонительной войны, накоплен­ный средневековой Русью, неожиданно пригодился в годы Великой Отечественной войны». Не кажется ли такая аналогия невероятной, ведь эти события разделены огромным периодом — 400-500 лет?

**551.** В Первую мировую войну России противостояли от 1/3 до 1/2 войск центральных держав. Тем не менее Россия не смогла добиться сколько-нибудь решительного успеха. Во Вторую миро­вую войну против СССР было брошено 2/3-3/4 вооруженных сил Германии и ее сателлитов, однако фашизм был разбит. Чем объяс­нить этот феномен?

**552.** Вторая мировая война нанесла огромный ущерб Совет­скому Союзу. Погибло около 27 млн советских граждан. Немец­кие оккупанты полностью или частично разрушили 1710 горо­дов, около 70 тыс. сел и деревень, почти 32 тыс. промышленных предприятий, 65 тыс. км железнодорожных путей. Общий ущерб, нанесенный народному хозяйству страны, составил 2,5 трлн руб. (в довоенных ценах). СССР потерял в войне треть своего нацио­нального богатства.

Зарубежные политики и экономисты рассчитывали, что поне­сенные потери надолго затормозят развитие нашей страны. «Про­межуток в 25 лет, — заявлял бывший гитлеровский генерал Штюльп-нагель, — это такой срок, который потребуется России, чтобы восстановить разрушенное нами». А Советский Союз восстановил свой экономический потенциал за три года. Чем это объяснить?

**553.** Не утихают споры о ленд-лизе, на поставки по которо­му согласился пойти СССР в годы Второй мировой войны: долг-де надо оплатить. А кто нам оплатит долг за 27 миллионов человечес­ких жизней, за тысячи городов и десятки тысяч сел, разрушенных немецкими фашистами? Почему, воюя против общего врага, стра­на, понесшая наибольшие потери, осталась должником перед теми, кто не торопился открыть второй фронт и понес минимальные по­тери? Разве не очевидно, что если бы не героическое сопротивле­ние советского народа, по-другому сложилась бы судьба всего че­ловечества?

**554.** По случаю разгрома Японии И.В. Сталин в своем выступ­лении по радио заявил, что поражение, нанесенное Японией царской России в 1905 г., легло на нашу страну черным пятном. «Сорок лет ждали мы, люди старшего поколения, этого дня. И вот этот день на­ступил».

Такое заявление большевика Сталина явно противоречило по­зиции большевиков, выступавших в 1905 г. за поражение России в Русско-японской войне. Почему взгляды Сталина 40-х гг. стали по­лярными большевистским взглядам 1905 г.?

**555.** На завершающем этапе Второй мировой войны потерпе­ла поражение милитаристская Япония. Советские и американские войска, ведя боевые действия в различных азиатских регионах, до­бились успеха. Логичным завершением войны была бы совместная (США и СССР) оккупация Японии, однако этого не произошло: островная страна была оккупирована только американцами. Поче­му, ведь поверженную Германию оккупировали все основные стра­ны-победительницы?

**556.** 2 сентября 1945 г. на борту американского линкора был подписан акт о безоговорочной капитуляции Японии. При этом со­ветскую сторону представляла относительно скромная должност­ная фигура — генерал-лейтенант И.О. Деревянко. Как это объяс­нить? Почему в церемонии подписания акта о капитуляции не участвовали, например, маршалы, организовавшие разгром Японии?

**557.** В Нюрнберге судили главных нацистских преступников. Понятно, за какие преступления привлекались Геринг, Гесс, Каль-тенбруннер, Денниц, Йодль, Борман: они несли непосредственную ответственность за гибель миллионов людей, разрушения и беды. А почему под суд попали министр экономики Функ и промыш­ленник Крупп?

**558.** Вскоре после Нюрнбергского процесса СССР и Франция выступили инициаторами проведения международных процессов по делу других крупных промышленников (наряду с Функом и Круп-пом), организаторов и исполнителей нацистских преступлений. Однако США и Великобритания не поддержали это предложение. Почему?

**559.** По итогам Второй мировой войны и с согласия США и Великобритании Советскому Союзу были возвращены отторгнутые у России после Русско-японской войны Южный Сахалин и Куриль­ские острова. Таким образом, это было сделано не в одностороннем порядке. Почему же сейчас Япония предъявляет претензии к Рос­сии и требует отторжения в ее пользу основных островов Куриль­ской гряды? Почему США и Великобритания не выступают с осуж­дением современных территориальных притязаний японской стороны к России?

**560.** И.В. Сталин в Потсдаме предложил вариант совместных действий против фашистского режима Франко в Испании, которая участвовала в войне на стороне Гитлера. У. Черчилль отверг это заяв­ление Сталина под предлогом невмешательства во внутренние дела Испании. В то же время Черчилль настаивал на том, чтобы союзники сообща призвали Югославию изменить свою политику. Но разве это не является вмешательством во внутренние дела Югославии?

Какие формы и пути вмешательства во внутренние дела Юго­славии использовались на рубеже XX-XXI вв. странами блока НАТО?

**561.** Президент США Г. Трумэн предложил несколько изменить условия перемирия для Италии и принять ее в Организацию Объединенных Наций, несмотря на то, что Италия была одним из основных виновников Второй мировой войны и открыто участво­вала в ней на стороне Гитлера. Сталин согласился с этим предложе­нием, но взамен потребовал аналогичных уступок в отношении Бол­гарии, Венгрии, Румынии и Финляндии. Такое предложение встретило у союзников упорнейшее сопротивление. Почему?

**562.** Имя У. Черчилля много значило для английского народа в 1945 г. Лидер островной страны внес немалый вклад в победу над германским фашизмом. Однако сразу по окончании войны на оче­редных выборах Черчилль потерпел сокрушительное поражение. Почему английский народ не доверил ему быть у руля государства очередной срок?

**563.** Колхозы и совхозы в послевоенное время вынуждены были продавать государству произведенную продукцию по довоен­ным ценам. Почему? Ведь все остальные цены в стране значительно возросли?

В 1946-1947 гг. СССР поразили засуха и как следствие страшный голод. Но известно, что в это же время Советский Союз продолжал выполнять свои обязательства по экспорту зерна в дру­гие страны. Чем это объяснить? Ведь свои люди погибали от нехват­ки хлеба.

**565.** Советское правительство в голодные годы (1946-1947) стремилось скрыть масштабы постигшего страну бедствия как от своего народа, так и от международных организаций. Почему? Ведь официальная информация о голоде могла бы обеспечить междуна­родную помощь голодающему населению.

**566.** Утверждают, что коммунисты Советского Союза всегда были воинствующими атеистами и вели борьбу с религией вплоть до ее физического уничтожения (как церквей, так и священнослу­жителей). А как расценивать тот факт, что даже в условиях жесто­чайшей диктатуры Сталина число приходов Русской православной церкви с 1941 по 1947 г. возросло с 3 тыс. до 22 тыс.?

**567.** После войны И.В. Сталин начал опасаться усиления во­енных. Военные «слишком высоко задрали хвост», — говорил он. Более всего он опасался популярности и авторитета Г. К. Жукова. Однако когда Л.П. Берия стал фабриковать обвинение о «военном заговоре» во главе с Жуковым, и Сталину представилась возмож­ность разделаться с полководцем чужими руками, повторив процесс М.Н. Тухачевского, он тем не менее защитил Жукова. Почему?

**568.** В годы Великой Отечественной войны наиболее яркими маршалами и генералами являлись: в СССР — Г.К. Жуков, в США — Д. Эйзенхауэр, во Франции — де Голль. За значительно более скромную роль в победе над фашизмом Д. Эйзенхауэру и де Голлю в их странах были уготованы и всенародное признание, и почет­ные президентские посты. Г. Жукова же в «награду» за победу от­правили служить в дальние военные округа. Почему такая не­милость к полководцу?

**569.** И.В. Сталин в ближайшем кругу как-то заявил, что хо­тел бы видеть А.А. Кузнецова (в то время первого секретаря Ле­нинградского обкома и горкома ВКП (б)) своим преемником на посту Генерального секретаря ЦК ВКП(б), а Н.А. Вознесенского (бывшего тогда заместителем председателя Совета министров СССР) — на посту председателя-Совета министров. Однако вско­ре эти лица были обвинены как «враги народа» и приговорены к смертной казни. Как можно объяснить такую метаморфозу?

**570.** На предложение США о помощи по «плану Маршалла» (американская программа восстановления и развития Европы пос­ле Второй мировой войны) большинство восточноевропейских стран под давлением СССР ответило отказом. Но почему Финляндия, не находившаяся под политическим и каким-то другим влиянием Со­ветского Союза, тоже не приняла этого плана?

**571.** По замыслу организаторов «плана Маршалла», его влия­ние должно было распространиться и на Советский Союз. Однако сталинское руководство отказалось от такой помощи. Почему? Раз­ве СССР не нуждался в средствах для восстановления народного хозяйства, разрушенного войной?

**572.** Приглашенный по контракту замечательный мастер, ита­льянский архитектор Аристотель Фиораванти после постройки Ус­пенского собора в Кремле и завершения других дел стал настаивать на своем возвращении на родину: ведь он работал по контракту, ус­ловия которого были выполнены. Иван III, рассвирепев, распоря­дился: «На чепь его, на чепь!» И зодчего посадили в темницу на цепь.

Профессор В.Н. Виноградов, обнаружив резкое ухудшение со­стояния здоровья И.В. Сталина, предписал ему строгий постель­ный режим с полным прекращением всякой деятельности. Сталин пришел в неописуемую ярость и приказал: «В кандалы его, в кан­далы!» Профессор был арестован. Почему? Ведь диагноз полнос­тью подтвердился. Да и Сталин не мог не чувствовать, что серьез­но болен. Или, может быть, он еще помнил, как сам изолировал больного В.И. Ленина?

В чем причина столь похожих действий царя и вождя?

**573.** В начале 50-х гг. накатывалась новая волна сталинских репрессий. Была арестована жена В.М. Молотова. Почувствовал признаки грядущей опалы К.Е. Ворошилов. Под угрозой оказался

даже Л.П. Берия. Почему? Ведь не секрет, что и Молотов, и Воро­шилов, и Берия были преданы Сталину до мозга костей.

**574.** Советский Союз при Сталине являлся страной страха и террора. Многие люди исчезали без следствия и суда, отсутствова­ла самая элементарная демократия, доносительство выдавалось за патриотизм. Как же объяснить, что большинство людей верили Ста­лину, в войну погибали за Сталина и искренне скорбели, когда он умер?

**575.** К. Маркс писал, что Петр Великий использовал варвар­ские методы, чтобы вытащить Россию из варварства. И. Сталин также использовал варварские методы, и также с целью преодо­леть отсталость России. Оба деятеля рубили лес, не обращая вни­мания на щепки. Но одного называют «великим», а второго — чаще нарицательно. Почему?

**576.** Для подъема сельского хозяйства в СССР ЦК КПСС и советское правительство использовали, причем неоднократно, и та­кую меру, как повышение закупочных и заготовительных цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, в 1953-1955 гг. цены на за­готовляемые скот и птицу были повышены в 5,5 раза, на молоко и масло — в 2 раза, на картофель — в 2,5 раза, на овощи — в среднем на 25-40%. Одновременно с колхозов была снята задолженность по обязательным поставкам государству продуктов животноводства и растениеводства и ликвидированы недоимки по сельскохозяйствен­ному налогу прошлых лет. Однако коренных изменений к лучшему в решении продовольственной проблемы не произошло. Почему?

**577.** Ставя цель — подъем сельскохозяйственного производства, советское правительство большое внимание уделяло зерновому хо­зяйству, состояние которого имело огромное значение для удовлет­ворения потребностей населения в продуктах питания и для разви­тия животноводства. Несмотря на заявление Г.М. Маленкова об окончательном и бесповоротном решении зерновой проблемы, она в 50-е гг. стояла особенно остро. Например, в 1953 г. в СССР было заго­товлено 31,1 млн тонн зерна, а израсходовано 32,4 млн тонн.

Был необходим новый источник зерна в стране. Для решения этой задачи объективно открывались два возможных пути (рыноч­ную экономику тогда в счет не брали): увеличить капитальные вло­жения в развитие основных зерновых районов страны или пойти на риск освоения целинных и залежных земель. Как известно, ЦК КПСС выбрал второй путь. Оправдала ли себя эта мера? Многие говорят и пишут, что да. Тогда почему в марте 1965 г. было принято решение сократить посевные площади на целине?

**578.** В 1955 г. с поста председателя Совета министров осво­бождается соратник Сталина Г.М. Маленков. По решению высшего партийного руководства его на этом посту заменил другой сорат­ник Сталина — Н.А. Булганин. Почему? Ведь велась борьба с куль­том личности Сталина, и, следовательно, держать ответ должно было и его ближайшее окружение, а сталинцы меняли друг друга и после смерти вождя.

**579.** Доклад «О культе личности и его последствиях» Н.С. Хру­щев произнес на XX съезде КПСС 25 февраля 1956 г. Однако текст доклада был опубликован только в 1989 г., через 33 года. Почему? Ведь культ Сталина был развенчан задолго до этой даты.

**580.** На следующий день после заслушивания и одобрения док­лада Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» были объявлены результаты тайного голосования в высшие органы партийной власти. Делегаты аплодисментами встречали имена Ма­ленкова, Молотова, Кагановича, Ворошилова и других лиц из бли­жайшего сталинского окружения. Почему? Ведь после доклада не могла не стать очевидной их причастность к злодеяниям Сталина.

**581.** В 1956 г. Н.С. Хрущев с целью урегулирования отноше­ний с Японией предложил своеобразный размен: передать Японии два из четырех островов в обмен на заключение мирного договора. Однако вскоре после заключения японско-американского договора о безопасности советское руководство отказалось от своего же ва­рианта решения проблемы. Почему?

**582.** В правление Н.С. Хрущева стало «модным» перераспре­делять земли: Узбекистан передал Таджикистану свыше 50 млн га, Казахстан Узбекистану — 3,5 млн га, РСФСР передала Украине тер­риторию Крыма. Почему? Ведь все эти республики входили в еди­ное государство — СССР.

**583.** США, Великобритания, Франция, другие страны, созда­вая военный блок НАТО, заверяли мировую общественность, что данный шаг — это фактор стабильности в Европе. Чтобы опроверг­нуть этот довод, еще в середине 50-х гг. председатель Совета мини­стров Н.А. Булганин официально заявил о готовности СССР всту­пить в НАТО. Однако западные страны оставили это предложение даже без ответа. Почему?

В 2000 г. президент В.В. Путин поднял вопрос о возможности вхождения России в НАТО. Ответное заявление высокопоставлен­ных лиц гласило, что для России в НАТО места нет.

Почему Советскую Россию не хотели принимать в этот блок — понятно: капитализм и коммунизм несовместимы. Но сейчас, когда мы распрощались с коммунистическим прошлым, почему мы не можем стать членом НАТО — «фактора стабильности в Европе»?

**584.** В начале июня 1957 г. на заседании Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущеву были предъявлены обвинения в расшатывании руководящей роли партии. Предлагалось сместить его с поста Первого секретаря ЦК КПСС и назначить министром сельского хозяйства. Однако Хрущев успел заручиться поддержкой министра обороны Г.К. Жукова, заявившего, что армия не поддержит смещение Хру­щева, и тот остался на своем посту. Таким образом, Жуков второй раз спас Хрущева (первый раз — при аресте Берии). А через четыре месяца (октябрь 1957 г.) Жуков по инициативе Хрущева был снят с должности министра за «авантюризм». Почему Хрущев сместил Жукова? Ведь в его лице он имел колоссальную поддержку.

**585.** В послевоенные годы советское правительство неодно­кратно регулировало численность Вооруженных сил. В мае 1945 г. она составляла 11 млн 364 тыс. человек, в январе 1948 г. — 2 млн 874 тыс., в январе 1955 г. — 5 млн 763 тыс., в январе 1958 г. — 3 млн 623 тыс. В чем причина неоднократного и значительного изменения чис­ленности советских Вооруженных сил в мирное время?

**586.** До сих пор пишут и говорят о слабости, неразвитости социалистической экономики. Но как же тогда за десять хрущев­ских лет Советский Союз построил в развивающихся странах более 6 тыс. предприятий? И это совершила страна, недавно вышедшая из войны! Как понимать данный феномен?

**587.** Чтобы стать «хозяином» страны, Сталин уничтожил по­чти всех членов ленинского Политбюро и большую часть партийного актива. Хрущеву для достижения своей цели пришлось бороться с могучими и влиятельными соперниками — Молотовым, Каганови­чем, Берией, Маленковым и др. На Брежнева же, по словам Ф. Бур­лацкого, «власть свалилась как подарок судьбы... Он получил власть так плавно, как будто кто-то долго загодя примерял шапку Моно­маха на разные головы и остановился именно на этой» *(Бурлацкий Ф.М.* О Хрущеве, Андропове и не только о них... М.,1990. С. 281,282). Поче­му Брежневу власть досталась без особого труда? Разве мало было желающих занять пост первого лица в стране?

**588.** По словам Р. Медведева, Л. Брежнев был явно малообра­зованным человеком, его интеллект можно было бы назвать посред­ственным. Если это так, то как ему удалось удержаться у власти по­чти 18 лет, в то время как значительно более способные Маленков и Хрущев попросту свергались со своих постов?

**589.** Р. Медведев в книге «Личность и эпоха» писал: «Весной 1965 г. в нашей стране началась подготовка к празднованию 20-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне. В инструктив­ных докладах перед пропагандистами, с которыми выступали на­чальник Политуправления Советской Армии А.А. Епишев, заведу­ющий отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС СП. Трапез­ников, директор Института марксизма-ленинизма П.Н. Поспелов и некоторые другие, содержалось немало похвал в адрес Сталина как «великого полководца», роль которого в руководстве Воору­женными силами СССР была якобы искажена Хрущевым» *(Мед­ведев Р.А.* Личность и эпоха: Политический портрет Л.И. Брежнева. М, 1991. Кн. 1. С. 168).

Почему, зная, что страна едва успела отойти от ужасов сталин­ских репрессий, что начальный этап войны был проигран в основ­ном по вине Сталина, высокопоставленные лица даже не сочли нуж­ным раскрыть народу всю истину о режиме сталинизма и вновь начали воспевать «вождя всех времен и народов»?

**590.** Когда книга Г.К. Жукова «Воспоминания и размышления» была уже подготовлена, автору дали понять, что Л.И. Брежнев по­желал, чтобы маршал Жуков упомянул его в своей книге. Но за все годы войны они ни разу ни на одном из фронтов не встречались. И тем не менее читатель прочел в первом издании книги, что, нахо­дясь в 18-й армии К.Н. Леселидзе, маршал Жуков якобы поехал «по­советоваться с начальником политотдела армии Л.И. Брежневым», но, к сожалению, его на месте не оказалось. «Он как раз находился на Малой земле, где шли тяжелейшие бои». Почему прославленный полководец, отличавшийся смелостью и отвагой, один из немногих, кто мог отстаивать свою точку зрения перед непредсказуемым Ста­линым, сдался на милость «победителя» (Брежнева), да еще и сфаль­сифицировав историю?

**591.** Советский Союз с 1955-1956 гг. оказывал Египту такую большую экономическую поддержку, которую он не предоставлял ни одной стране мира. Чем объяснить это?

СССР строил электростанции, заводы и фабрики, осуществ­лял подготовку и перевооружение египетской армии, что в денеж­ном выражении к 1966-1967 гг. составило почти 15 млрд руб. Но ведь военная и экономическая помощь такого размера создавала не только зависимость Египта от СССР, но и обратную зависимость — СССР от Египта: Советский Союз не мог хотя бы относительно быстро вернуть свои долги (они не выплачены и к началу XXI в). Почему Н.С. Хрущев и Л.И. Брежнев проводили такую политику, заведомо зная, что она во вред СССР?

**592.** Наша страна пережила период «развитого социализма». Согласно предложенным ЦК КПСС критериям «развитой социа­лизм» должен опережать «развитый капитализм», к примеру, по уровню техники, технологии и производительности труда и т.п. Но такого опережения не наблюдалось ни в 60-е, ни в 70-е гг. — такого явления попросту не существовало. На чем же была основана кон­цепция «развитого социализма», выдвинутая Л.И. Брежневым, М.А. Сусловым и другими? Ведь не могли же они не видеть, что

теория оказалась в отрыве от реальности, от действительного по­ложения дел в обществе?

**593.** В соревновании с капиталистическим миром СССР це­ной многолетних усилий добился в 60-70-е гг. паритета в военной области. А почему СССР не смог добиться паритета на другом на­правлении — в области мирной экономики? Ведь то оружие, кото­рое страна имела, могло быть произведено лишь при огромных дос­тижениях в науке и технике, наличии высоких технологий.

**594.** Несомненен величайший урон государству, нанесенный Сталиным и его окружением. Известны отрицательные послед­ствия хрущевского периода правления. Долго еще будут ощутимы пагубные следствия застоя — детища брежневской бюрократиче­ской машины. Но как же Советскому Союзу удалось превратиться из отсталой страны в индустриальную, победить в Великой Оте­чественной войне, первым выйти в космос, если руководство стра­ны практически все время находилось в губительном несоответ­ствии с потребностями ее развития?

**595.** На мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что за 1961-1988 гг. в сельское хозяйство было направлено 884 млрд руб. капитальных вложений. С 1978 по 1988 г. энерговооружен­ность на селе, поставки техники, удобрений увеличились пример­но в 1,5 раза. Несмотря на это, еще многие и многие колхозы оста­вались убыточными. «Сколько бы мы ни направляли средств, должного эффекта это не дает», — констатировал съезд народных депутатов СССР. В чем же причина такого дисбаланса?

**596.** В апреле 1989 г. реальная оценка положения дел в эконо­мике страны была неутешительной и в то же время противоречи­вой. Признавая это, М.С. Горбачев спрашивал: «Как же могло слу­читься, что улучшение показателей народного хозяйства, повышение производительности труда, наращивание ресурсов, которое хотя и не так, как хотелось бы, но все же происходит, не ведут к улучше­нию ситуации на рынке, а наоборот, рынок все больше приходит в расстройство?» Действительно, как?

**596.** Во второй половине XX в. большая часть стран мира стре­милась к сближению, объединению в блоки, организации, союзы: латиноамериканцы создали Организацию (Латино) Американских Государств (ее членом стала даже диктаторская Куба); европейцы — в НАТО, ЕС и т.д. Почему же страны Восточной Европы, несмотря на приблизительно одновременную смену в них власти, «разбежа­лись», развалив Совет Экономической Взаимопомощи, Варшавский договор и т.д.

**597.** Во время правления М.С. Горбачева (1985-1991) проис­ходили события, которые вовсе не предполагались им: он не хотел развала СССР, а это произошло; он не добивался запрещения КПСС, а она перестала существовать; он не хотел распада союза с Восточ­ной Европой — союз распался; он не замышлял стремительного объе­динения Германии — оно совершилось и т.д. Почему? Что это — ка­кой-то рок, закономерность, случайность?

**598.** Впервые за более чем тысячелетнюю историю России в стране был проведен референдум (1991). Народ спросили, хочет ли он жить в «обновленной федерации равноправных суверенных рес­публик». «За» высказалось 76,4% участников референдума. Каза­лось бы, союзу быть. Этого не произошло. Никто из союзных и рес­публиканских руководителей, в первую очередь Ельцин, Кравчук и Шушкевич, не прислушался к голосу граждан, и страна была разор­вана на отдельные государства. Почему глас народа оказался «гла­сом в пустыне»?