**1. Из воспоминаний генерала А.А. Мосолова**

***Мосолов А.А. При дворе последнего императора***

Говорят, будто царь был фальшив. Называют случаи внезапных, невзначай вы­званных отставок министров, до того мнивших себя в полной милости. <.. .>

Отношения царя с министрами завязывались и оканчивались следующим об­разом: царь проявлял сначала к вновь назначенному министру чувство полного доверия — радовался сходству во взглядах... затем на горизонте появлялись облака. Они возникали тем скорее, чем более министр настаивал на принципах, был человеком с определенною программою. Государственные люди — подобно Витте, Столыпину <...> почитали, что их программа, одобренная царем, представ­ляла достаточно крепкую основу, чтобы предоставлять им свободу в проведении деталей намеченного плана. Однако ж государь смотрел на дело иначе. Зачастую он желал проводить в действие подробности, касавшиеся даже не самого дела, а известной его частности или даже личного назначения.

Встречаясь с подобным отношением, министры реагировали согласно своему индивидуальному темпераменту. Одни <...> мирились и соглашались. Другие, ме­нее податливые, стремились действовать по-своему, ведя дело помимо царя, либо же пускались переубеждать его. Первый из этих способов вызывал живейшее не­довольство государя; но и второй таил в себе немалые опасности для министра.

Царь схватывал на лету главную суть доклада, понимал, иногда с полуслова, нарочито недосказанное, оценивал все оттенки изложения. Но наружный облик его оставался таковым, будто все сказанное он принимал за чистую монету. Он ни­когда не оспаривал утверждений своего собеседника; никогда не занимал опре­деленной позиции... <...>

Он был внимателен, выслушивал, не прерывая, возражал мягко, не подымая голоса. Министр, увлеченный правильностью своих доводов и не получив от царя твердого отпора, предполагал, что Его Величество не настаивает на своих мыслях. Царь же убеждался, что министр будет проводить в жизнь свои начинания, несмо­тря на его, императора, несогласие. <...> Где министр видел слабость, скрывалась сдержанность. По недостатку гражданского мужества царю претило принимать окончательные решения в присутствии заинтересованного лица. Но участь мини­стра была уже решена, только письменное ее исполнение откладывалось.

**2. Из воспоминаний СЮ. Витте**

***Витте СЮ. Воспоминания, мемуары: в 2 т. Минск, 2002***

1) [Николай II] не мог стоять на своих ногах, жить своим разумом, своими чувства­ми, а главное, не отступать оттого, что на сем свете признано благородными людь­ми считать честным.

Когда громкие фразы, честность и благородство существуют только напоказ, так сказать, для царских выходов и приемов, а внутри души лежит мелкое ковар­ство, ребяческая хитрость, пугливая лживость <...>то, конечно, кроме развала ни­чего ожидать нельзя от неограниченного самодержавного правления.

2) Перед моим выездом за границу в июне месяце сего (1907. — *Авт.)* года я как-то говорил с [Святополк-]Мирским о печальном, если не ужасном положении дел. Он мне сказал, что все приключившиеся несчастья основаны на характере Го­сударя. Государь, которому ни в чем нельзя верить, ибо то, что сегодня Он одобря­ет, завтра от этого отказывается, не может установить в Империи спокойствие.

**Столыпин Петр Аркадьевич** (1862—1911) — государственный деятель, министр внутренних дел и председатель Совета министров в 1906—1911 гг. Сторонник же­сткого подавления революционного движения и одновременно инициатор ряда реформ, нацеленных на решение насущных проблем страны, в первую очередь аг­рарной. В начале 1911 г. Госсовет при молчаливом одобрении Николая II отверг законопроект Столыпина о введении земств в западных губерниях. Премьер зая­вил императору, что уйдет в отставку, если закон не будет принят. Николай II усту­пил и, воспользовавшись правом, данным ему Основными законами Российской империи, распустил Думу и Госсовет на три дня, а закон был введен в форме импе­раторского указа. Между царем и Столыпиным наметилось отчуждение, Николай стал готовить его отставку. Однако 1 сентября 1911 г. в киевском театре террорист Д.Г. Богров смертельно ранил Столыпина. Последними словами умирающего были: «Счастлив умереть за царя». По воспоминаниям октябриста СИ. Шидловского, Николай II сказал преемнику Столыпина — В.Н. Коковцеву: «Не следуйте примеру Петра Аркадьевича, который как-то старался все меня заслонять, все он и он, а меня из-за него не видно было».

**Витте Сергей Юльевич** (1849—1915) — государственный деятель, граф (1905). Службу начал на железных дорогах. В феврале 1892 г. назначен министром путей сообщения, в августе — министром финансов. Инициатор введения винной моно­полии (1894), денежной реформы (1897), начала строительства Транссибирской железной дороги (1891). Выступал за сотрудничество правительства с земствами, добился отмены круговой поруки для крестьян (1903). В 1903 г. ушел с поста мини­стра финансов, назначен председателем Комитета министров, затем — Совета ми­нистров (1905—1906). Подписал Портсмутский мир (1905), руководил составлени­ем Манифеста 17 октября 1905 г. В 1906 г. был отправлен в отставку. Автор знаменитых «Воспоминаний», в которых дал очень нелицеприятные характеристи­ки многим своим современникам.

**Святополк-Мирский Петр Дмитриевич** (1857—1914) — князь, государственный деятель, генерал от кавалерии (1913). В 1900—1902 гг. — заместитель (товарищ) министра внутренних дел и командир Отдельного корпуса жандармов. С 1904 г. — министр внутренних дел. Выразил готовность сотрудничать с либеральными круга­ми, ослабил давление на земское движение и преследования по политическим мотивам. Отправлен в отставку 18 января 1905 г.

**Вопросы и задания**

**1.** Как А.А. Мосолов характеризует взаимоотношения царя и министров? Какие качества проявлял при этом Николай II?

**2.** В чем, по мнению А.А. Мосолова, были причины отставок царских министров? С кем из них у Николая II возникали разногласия скорее и почему?

**3.** В чем упрекают СЮ. Витте и П.Д. Святополк-Мирский (со слов Витте) Николая II? Почему Витте видел в этих качествах царя угрозу политическому строю России?

**4.** Сравните свидетельства А.А. Мосолова и СЮ. Витте. В чем их оценки схожи, а в чем различаются? Чье мнение вам кажется более обоснованным?

**5.** Вспомните из курса «Отечественная история», какую роль монарх играл в поли­тической системе Российской империи. На основе представленных документов охарактеризуйте Николая II как политика и государственного деятеля.