**III. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ**

**(XVIII-начало ХХ в.)**

**173.** Сословное деление начало складываться еще на Руси и своего расцвета достигло уже в условиях Российской империи. Од­нако в таком мощнейшем институте, как церковь, сословного деле­ния не произошло. Почему?

**174.** Петр I, посетив английский парламент, отмечал, как весе­ло слушать, когда подданные открыто говорят своему государю прав­ду: вот чему надо учиться у англичан. Однако сам он не спешил пере­нести такие демократические порядки в Россию. С чем это связано?

**175.** В 1700 г. леса как особо ценное государственное имуще­ство были переданы в ведение Морского приказа, а позднее в связи с реорганизацией приказной системы — под управление Адмирал­тейской коллегии. Речь идет о лесе. Причем здесь моряки?

**176.** Вот один из эпизодов Северной войны. В 1700 г. под Нарвой появились шведские войска во главе со своим королем. Узнав об этом, Петр I покинул свое войско и уехал в Новгород, передав ко­мандование иноземцу — фон Кроа. Почему Петр I так поступил, чем руководствовался? Ведь царю следовало возглавить битву со шве­дами, тем более что войско противника возглавлял сам король. Не отъезд ли Петра I стал тогда главной причиной поражения русского войска численностью 30-40 тыс. чел. от Карла XII, чье войско на­считывало 18 тыс. чел.?

**177.** В 1701 г. Петр I разослал по стране повеление собрать в пользу государства часть церковных колоколов. К маю общий вес скопившихся в Москве колоколов уже достиг примерно 90 тыс. пу­дов. Церковь же при этом не роптала. Почему?

**178.** Кондратий Булавин (1660-1708) являлся предводителем восстания в России 1707-1709 гг. Это восстание часто оценивается как народное, антифеодальное и т.п. Возможно, это и так. Но ведь в то время Россия вела изнурительную Северную войну (1700-1721), Петр I «прорубал» окно в Европу, возвращал России ее исконные территории. Как видим, время для Отечества было сложнейшим. Так как же, учитывая сложившиеся обстоятельства, можно назвать Булавинское восстание: народным движением во благо России или уда­ром в спину России?

**179.** При Петре I металлургические заводы первоначально строились за казенный счет, потом значительная их часть передава­лась частным лицам. С какой целью? Разве не могло само государ­ство управлять заводами, если оно сумело их построить? Кроме того, передавая заводы в частные руки, государство лишалось значитель­ной части доходов. Почему же проводилась такая политика? **180.** При Петре I с отнятием земель и вотчин монастыри обезлюдели. Богатые обители обеднели до крайности, а средние закрылись. Во многих монастырях церкви стояли без глав и кре­стов, крыши их поросли мхом, покосившиеся кельи были на под­порах, ограды полуразрушены и т.д. Почему Петр I, человек веру­ющий и никогда не отрицавший христианство, допускал разорение монастырей, а то и способствовал ему? Ведь религия была опорой его власти.

**181.** Православная церковь время от времени практиковала обнаружение якобы недавно найденных мощей новых святых. Петр I запретил это делать. Почему?

**182.** При назначении на высшие церковные посты в России Петр I осознанно отдавал предпочтение малороссам. С этого време­ни до второй половины периода царствования Екатерины II все выс­шие руководящие посты в церковной иерархии занимали только их представители. Почему?

**183.** Почему А.В. Суворов стал Рымникским, П.А. Румян­цев — Задунайским, Г.А. Потемкин — Таврическим, понятно: по названию мест, где они одерживали победы. Но вот А.Д. Менши-ков в 1705 г. стал (с помощью Петра I) князем Священной Рим­ской империи. За какие заслуги и почему? Ведь Рим русские ни­когда не брали и не обороняли.

**184.** Развитие любого государства — это в первую очередь раз­витие его экономики. В то время как во всех странах происходило освобождение крестьян и образование промышленного и торгового сословия, физическое принуждение заменялось на экономическое, реформы Петра пошли в противоположном направлении и закаба­лили все сословия. В чем же тогда прогрессивное значение социаль­но-экономических реформ Петра I?

**185.** Петр I ввел три ранга учреждений: губерния, провин­ция, уезд. Субординацию же этих учреждений он не установил. Почему?

**186.** В 1722 г. в России было введено цеховое устройство. По­чему, ведь в Западной Европе цехи в этот период уже были архаи­кой, и Петр I не мог не знать об этом?

**187.** В соответствии с Табелью о рангах чиновник с 14-го класса получал личное, а с 8-го — потомственное дворянство. Для военных же чинов потомственное дворянство обреталось с 12-го класса. По­чему такое неравноправие?

**188.** При всей зримой пользе христианства на Руси оно по­стоянно подвергалось критике за отстаивание власти имущих, за спо­собствование угнетению сословных низов. Это так. Но почему тог­да время от времени против церкви выступали именно имущие классы, как это было, к примеру, при Алексее Михайловиче или при Петре I?

**189.** Во второй части прибавления к Духовному регламенту (1724) приведено такое постановление: «Монахам никаких писем, как и выписок из книг не писать, чернил и бумаг не держать». Поче­му Петр I так решил? Чем монахи провинились перед царем и го­сударством? Ведь в этой связи народ, видимо, в еще большей мере обрекался на неграмотность? В то же время государь пекся о заим­ствовании просвещения и культуры с Запада.

**190.** Оценивая деятельность Петра I, часто говорят: «Он мно­го сделал для России». Но почему тогда в ходе этих «многодеяний» население Центральной России, а именно эту территорию в первую очередь затронули преобразования Петра I, сократилось в годы его царствования на 25-40%?

**191.** При Петре I за 20-30 лет в несколько раз выросла про­мышленность. Россия стала первой по выплавке металла, получила мощные регулярные армию и флот. В стране появились школы, было положено начало созданию Академии наук, издана первая газета и т.п. Как Петру удались столь великие свершения, если устои абсо­лютизма и крепостничества оставались незыблемыми?

**192.** Петр I умер 28 января 1725 г., не назначив преемника. При сопоставлении распоряжения Петра о престолонаследии с его же ука­зом о единонаследии получалось, что в отсутствие сыновей престол должна занять старшая дочь. Так как старшая дочь Петра I Анна в свое время под присягой отказалась вместе с женихом от русского престола, законное наследство логически переходило ко второй до­чери Петра — Елизавете. Однако Елизавета в 1725 г. не стала импе­ратрицей, ею стала вдова императора Екатерина I. Почему?

**193.** Известно, что к христианизации сибирских народов ак­тивно привлекались шведы. Этот акт высоко оценил В.Н. Татищев. Почему шведы, и откуда они взялись в Сибири?

**194.** Петру I не раз советовали отменить рабство в России, про­будить и ободрить большинство своих подданных дарованием им умеренной свободы. Однако русский самодержец на этот шаг не по­шел. Позднее Анне Иоанновне было предложено нечто подобное, но на проекте заготовленного обер-прокурором А. Масловым указа (1735) сохранилась пометка: «Обождать». И только в 1861 г. в Рос­сии отменили крепостное право. Почему так долго пришлось ждать, ведь европейский Запад наглядно демонстрировал преимущество свободных подданных?

**195.** Петр I в 1714 г. ввел в действие указ о единонаследии. Его суть: 1) «недвижимые вещи» — вотчины, поместья, дворы, лавки не отчуждаются, но «обращаются в род»; 2) недвижимое по духовной переходит к одному из сыновей завещателя по его выбору, а остальные дети наделяются движимос­тью по воле родителей и т.п.

Указ преследовал цель предотвратить дробление поместий и вытекающие из этого последствия. Шаг явно прогрессивный. Од­нако указ породил множество затруднений и внес в дворянские се­мейства раздоры, доходившие до отцеубийства. Он был отменен Ан­ной Иоанновной в 1731 г. Почему документ «не сработал» в условиях России первой половины XVIII в., хотя при его подготовке Петр I использовал опыт стран Западной Европы, где подобные указы ус­пешно действовали?

**196.** «Когда изучаешь письма крестьян, — писал историк А. К. Соколов, — видишь, как буквально травили односельчане тех, кто пытался привнести новшества в хозяйство, вплоть до того, что доводили **ДО** самоубийства» (Теоретические проблемы исторических ис­следований. М., 1999. Вып. 2. С. 35). Неужели действительно новатор­ство было в таком загоне? Если да, то почему?

**197.** Петр I — великий правитель, Л.Н. Толстой — великий пи­сатель. И вот великий писатель, изучив документы эпохи великого царя — первого императора России, отказался, хотя и собирался писать о нем роман. Почему?

**198.** После смерти Екатерины I встал вопрос о престолонасле­дии. Реальными кандидатами на царский трон являлись потомки Петра I и Ивана V — Елизавета Петровна и Анна Иоанновна. Канди­датура Елизаветы казалась Чюлее реальной: дочь великого царя, ши­рокий круг общения с властной элитой, проживание в столице и т.п. Тем не менее корону получила вдова герцога Курляндского Анна Иоанновна, которую мало кто знал. Что повлияло на такой выбор?

**199.** Царствование Анны Иоанновны часто оценивают как сумасбродное и далеко не прогрессивное. В чем причина такой оцен­ки? Ведь с 1729 по 1740 г. сборы таможенных пошлин возросли с 228 тыс. до 300 тыс. руб., вывоз железа — более чем в 5 раз, а хлеба — в 22 раза, выплавка чугуна на казенных металлургических заводах Урала увеличилась на 64,4%. Россия по этому показателю превзо­шла даже Англию.

**200.** Время правления Анны Иоанновны часто называют за­сильем иностранцев. По словам В.О. Ключевского, особенно нем­цы посыпались в Россию, как сор из дырявого мешка. Но ведь ино­странцы «посыпались» в Россию задолго до Анны, еще во времена Петра I. Так, занимавшие первые места у трона Миних, братья Левенвольде, Остерман начали служить еще при Петре. Анна даже ограничивала их участие в управлении, например армией. Именно при ней был отменен введенный Петром I указ, согласно которому

жалованье иностранцев вдвое превышало жалованье русских. Не­мец Миних запретил брать на вакантные места в армии иностран­цев, чтобы дать возможность вернуться в полки русским офице­рам из распущенной армейской группировки в Персии. Так какое же засилье иностранцев видится историкам, освещающим эпоху царствования Анны Иоанновны?

**201.** «История России с самых древнейших времен» В.Н. Та­тищева (1686-1750) была отвергнута современниками и «только в 1769 году при императрице Екатерине II было приступлено к изда­нию его истории» *{Соловьев СМ.* Соч. Кн. 16. С. 219), растянувшееся на десятилетия. Почему такая немилость к первому объемному труду по истории России и его автору?

**202.** В манифесте о восшествии на престол Елизаветы «коз­лом отпущения» был избран один из наиболее ненавистных деяте­лей предшествующего правления А.И. Остерман. Об Э.И. Бироне не было сказано ни слова. Почему, ведь именно по его имени назва­но время царствования Анны Иоанновны — бироновщина?

**203.** В 1741 г. Швеция вела войну с Россией под предлогом борьбы за наследников Петра I. Вскоре на российский престол взошла «дщерь Петра» Елизавета, но Швеция войну так и не пре­кратила. Почему?

**204.** Как объяснить противоречие, характеризующее императ­рицу Елизавету: с одной стороны, она была неграмотна — не в пол­ном, конечно, смысле, но настолько, что до конца жизни была уве­рена в возможности достигнуть Англии по суше; с другой — именно она основала первый университет в России — Московский?

**205.** Простой казак А. Г. Разумовский был удостоен звания фельдмаршала, ни разу не командуя даже полком. Как могло такое произойти?

**206.** Письмо «О сохранении и размножении российского на­рода» М.В. Ломоносов написал в 1761 г. О нем знало правительство, но долгое время оно не было известно российской общественности. Письмо опубликовали лишь в 1819 г. Почему? Ведь Ломоносов ни­когда не был социалистом, революционером и тем более не поку­шался на государственный строй России.

**207.** Историк М.К. Любавский писал: «Родись Ломоносов не при Петре Великом, а, например, при его деде или даже отце, из него вышел бы, конечно, не гениальный русский ученый, а в лучшем слу­чае либо соборный протопоп, либо земский староста, в худшем — какой-нибудь земский площадной или церковный дьячок-грамотей, который стал бы писать не научные трактаты на латинском языке, а разные купчие, дарственные, рядные и челобитные, справедли­вые и кляузные» *{Любавский М.К.* XVIII век и Ломоносов. М., 1912. С. 6). Справедливо ли утверждение историка? Ведь природный талант раскрывается при любых правителях, если действия его обладателя не направлены против них.

**208.** Русский историк, по национальности немец, Г.Ф. Мил­лер (1705-1783) еще при жизни заслужил немилость у собратьев по науке, следовала она за ним и после смерти. Он обвинялся в пре­зрительном отношении к русскому народу, стремлении унизить его достоинство и т.п. Если это так, то почему Миллер прожил безвы­ездно в России почти 60 лет? Зачем поехал изучать суровую Си­бирь, откуда вернулся тяжелейше больным? Многие коллеги Мил­лера по Академии наук, иностранцы, рано или поздно покидали Россию, а он, накопивший за время десятилетней экспедиции в Си­бирь бесценный научный материал, который обеспечил бы ему без­бедное существование на Западе, остался в России и принял рос­сийское подданство. Что толкало его на этот шаг? Он также всячески опровергал фальсификации русской истории иностранных авторов, немало потратил сил на издание «Истории Российской с самых древ­нейших времен» В.Н. Татищева, оказывал помощь Н.И. Новикову, М.М. Щербатову. Мог ли человек, презрительно относясь к народу, принять его подданство, столько сделать для него? Если нет, то в чем здесь суть, почему Миллер попал в немилость многим коллегам не только XVIII в., но также и в XIX и XX вв.?

**209.** Неупорядоченность в вопросе престолонаследия после смерти Петра I привела к тому, что выбор венценосцев оказался в руках гвардейских полков. В 1762 г. от Петра III дворянство (а имен­но из дворян в основном состояла гвардия) получило «вольность», что не помешало гвардейцам в том же году свергнуть незадачливого монарха. И это вместо благодарности?

**210.** В исторической литературе Петра III часто называют без­дарным и недалеким. Если это так, то почему тогда на огромных пространствах от Украины, Южной России и Сибири до Балкан и Центральной Европы, почти непрерывно сменяя друг друга, появ­лялись самозванцы, прямо или косвенно связывавшие себя с покой­ным Петром Федоровичем: А. Асланбеков в зоне Курск-Обояны-Мариуполь-Суджа; Г. Кременев в Воронежской губернии; Степан Малый в Черногории; Е. Пугачев и др.? Ведь если Петр III был не­навистен народу, вряд ли самозванцы встретили бы сочувствие. Так почему же в разных странах народное самосознание с завидной ус­тойчивостью избирало в качестве символа «положительного царя» именно Петра III?

**211.** О сцене знакомства с Петром III в ранней редакции вос­поминаний (1739) Екатерина II писала, что, впервые увидев вели­кого князя Петра, обратила внимание на его красоту, любезность и

хорошее воспитание. Про одиннадцатилетнего мальчика, отмечала императрица, рассказывали прямо-таки чудеса.

Та же сцена выглядит совсем по-другому в последней редак­ции «Записок» (1758): «С десятилетнего возраста Петр III обна­ружил склонность к пьянству... С детства он не хотел ничему учить­ся... он по большей части обнаруживал отвращение от религии» (Россия XVIII столетия в изданиях Вольной русской типографии А.И. Гер­цена и Н.П. Огарева. Записки императрицы Екатерины II. М., 1990. С. 3, 5). Почему столь резко изменилась позиция императрицы относитель­но одного и того же факта?

**212.** Обвиняя Петра III в пристрастии к Фридриху II, Екате­рина Дашкова, сподвижница Екатерины II, сама отзывается о прус­ском короле с исключительным пиететом, характеризуя его как са­мого великого государя. Что это — несообразность, ненависть к Петру III или любовь к Фридриху II?

**213.** Французский посол в России Беранже с удивлением во­прошал: как же так, естественные наследники престола — внук Пет­ра I был свергнут с престола и убит, внук царя Иоанна увядает в оковах, а принцесса Ангальтская овладевает их наследственной ко­роной? Действительно, как? И почему?

**214.** В XVIII в. усиливавшееся общение с Западной Европой дает импульс к проникновению в Россию идей, нравов, знаний, куль­туры, но все это было доступно лишь верхушке общества. То новое, что могло пробудить мысль о необходимости переустройства обще­ства, трансформировалось в частичные реформы, как правило, бес­плодные. Если Россия так тянулась к мировой цивилизации, то что ей мешало идти на более активное сближение с Европой?

**215.** В 1754 г., при Елизавете, П.И. Шувалов предложил для реализации «Проект сбережения народа». Что же происходило с народом, если государственные мужи собирались его «сберегать»?

**216.** Историк СМ. Соловьев так характеризовал один из по­мыслов Екатерины II: «Екатерина хотела слышать откровенные го­лоса различных состояний русского народа, хотела познакомиться, по тогдашнему выражению, с ***умоначертанием*** народным, в среду которого хотела провести начала, выработанные современною мыслию, современною наукою; хотела познакомиться с умоначертани­ем народа, чтобы испытать почву прежде, чем сеять, испробовать, что возможно, на что будет отклик и чего еще нельзя начинать» *(Со­ловьев СМ.* Соч. Кн. 14. С. 71). В то же время известно, что сенатским указом 1767 г. за подачу челобитной любого лица «кто не из дворян и не имеющих чинов» предписывалось «за первое дерзновение от­сылать таковых в работу на каторгу на месяц; за второе с наказани­ем публично отсылать туда же на год... а за третье преступление снаказанием публично плетьми ссылать вечно в Нерчинск с заче­том крепостных помещикам их в рекруты» (Хрестоматия по истории России: В 4 т. М, 1997. Т. 2.: В 2 кн. Кн. II. Вторая четверть - конец XVIII века. С. 120). Каким же образом Екатерина II могла осуществить свое же­лание «слышать откровенные голоса»?

**217.** Авторы учебного пособия «История России с начала XVIII до конца XIX века (Л.В. Милов и др. — М., 1996) утверждают, что во второй половине XVIII в. «заимствование капиталистической техно­логии, по сути, привело к созданию в промышленности особых форм труда, почти ничем не отличимых от рабства» (с. 158). Почему в стра­нах Европы капитализм освобождал людей от рабства, а в Рос­сии — нет?

**218.** Монастырская братия требовала с крестьян таких ориги­нальных поборов, как живые муравьи «по полфунту с души муж­ского пола». Для чего? Какую «службу» могли сослужить муравьи церкви?

**219.** В 1770 г. священник Платон, в присутствии Екатерины II произнося проповедь по поводу Чесменской победы, сошел с амво­на и, театрально ударив посохом по гробнице Петра Великого, при­звал его встать и увидеть свое любезное изображение — флот. Всех охватил восторг. К.Г. Разумовский же добродушно шепнул, но так, чтобы слышали окружающие его придворные: «Чего он кличет? Если он встает, нам всем достанется». Почему Разумовский так счи­тал? Ведь были и сильный флот, и победы, и императрица часто ссы­лалась на Петра в своих действиях?

**220.** Самые ощутимые разрушения памятникам архитекту­ры, монументальной живописи, уникальным собраниям православ­ных церквей и монастырей были нанесены в 1920-1960-е гт. Но первый значительный удар нанесла Екатерина П. По ее указу об уложении штатов было проведено резкое сокращение государ­ственных дотаций на содержание церквей и монастырей. В резуль­тате действия этого указа только в Новгороде из 70 больших церк­вей XV в. и более ранних была разрушена почти половина. Почему большевики уничтожали религиозные учреждения и постройки — понятно, они были воинствующими атеистами. Но почему это де­лала Екатерина И?

**221.** В царствование Екатерины II с ее ведома в театрах Рос­сии запрещалась постановка «Гамлета» У. Шекспира. Почему? Что могло быть в этом произведении крамольного?

**222.** Манифестом просвещенного абсолютизма был «Наказ» Екатерины И, который содержал более либеральную по сравнению с существовавшей политико-правовую концепцию устройства Рос­сии. «Наказ» произвел большое, но вовсе не однозначное впечатление в Европе: Фридрих И, например, сделал императрицу членом Берлинской академии наук, а во Франции распространение «Нака­за» было запрещено. Чего боялись в Париже? Неужели «Наказ» мог в чем-то повредить Франции?

**223.** В «Наказе» Екатерины II четко просматривалась сослов­ная структура общества. В нем говорилось, что земледельцы жи­вут в селах и деревнях и обрабатывают землю, и это есть их жре­бий. В городах обитают мещане, которые упражняются в ремеслах, в торговле, в художествах и науках. Дворянство есть «нарицание в чести, различающее от прочих тех, как оным украшены». Устанав­ливалось, чтобы они пользовались разными преимуществами, ос­нованными на вышеуказанных начальных правилах. Совершенно очевидно, что сословия в России изначально неравны. Однако в том же «Наказе» далее говорится, что равенство всех граждан со­стоит в том, чтобы «все подвержены были тем же законам». Разве возможно, чтобы при столь жестком разделении сословий все они были в одинаковом положении перед законом?

**224.** Слабее всего в «Наказе» Екатерины II разработан кре­стьянский вопрос. Почему? Ведь в то время большинство в Рос­сии составляли именно крестьяне.

**225.** В Западной Европе секуляризация церковных земель стала наиболее мощным двигателем Реформации. В России же в 1764 г. были закрыты 569 из 954 монастырей, из 385 переживших секуляризацию монастырей лишь 161 получал деньги от государ­ства. Эта мера не встретила какого-нибудь значительного сопро­тивления. Почему одни и те же мероприятия вызвали неодинако­вые последствия в Европе и в России?

**226.** Екатерина II проявляла «рачение» о рукоделии и тор­говле. Она считала необходимым снять с этих видов деятельности ограничения и была готова даже учреждать банки для их поддерж­ки. В то же время императрица высказывалась против примене­ния более совершенных орудий производства в рукоделии — «ма­хин». В чем причина такого противоречия?

**227.** Историк Л.В. Милов утверждал, что «система крепост­ного права объективно способствовала поддержанию земледель­ческого хозяйства...» (Теоретические проблемы исторических исследова­ний. Вып. 2. С. 13). Но во всех учебниках истории о крепостном праве говорится совсем в ином ключе. Не является ли заключение Милова данью моде — освещать все исторические процессы враз­рез с общепринятым мнением?

**228.** Историки Е.В. Анисимов и А.Б. Каменский считают, что Екатерина осознавала несоответствие времени существовавших в Европе цехов: они давно устарели и лишь тормозили развитиеэкономики. Однако Россия, по ее мнению, еще не достигла анало­гичной стадии развития, и здесь цехи, наоборот, должны были сти­мулировать развитие производства. Почему для Европы цехи уста­рели, а для России были «в самый раз»?

**229.** Крестьянское восстание 1773-1775 гг. возглавил Е. Пу­гачев. Оно охватило территорию от Прикаспия до Нижнего Новго­рода, от Дона до Зауралья. Главная причина восстания — тяжелое положение населения России, которое возникло в связи с жестоким отношением к нему царского самодержавия. Тем не менее Пугачев выступал не против царя, а под именем царя — Петра III, и восста­ние не приобрело антимонархического характера. Чем объяснить этот парадокс?

**230.** Н.И. Новиков оценен советскими историками как «рус­ский просветитель, писатель, журналист, издатель... Выступал против крепостного права...» и т.д. (Советский энциклопедический сло­варь. М., 1986. С. 896). Много раньше, в 1889 г., историк Н.Д. Чечу­лин писал о Новикове как о высокой в нравственном отношении личности (См.: *Чечулин Н.Д.* Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века. СПб, 1889).

А.Н. Радищев получил еще более высокую оценку: «Русский революционный мыслитель, писатель, провозвестник революцион­ных идей в России... резко обличал самодержавие и крепостниче­ство» (Советский энциклопедический словарь. С. 1096).

Обе характеристики подчеркивают глубокую нравственность двух ярких исторических личностей. Но ведь известно, что Нови­ков продавал своих крепостных не хуже любого помещика, а Ра­дищев, требовавший освобождения крепостных крестьян, своих крестьян не отпускал на волю. Где же высокая нравственность бор­цов с крепостным правом?

**231.** Русская православная церковь не считала грехом служить искусству. Однако монахам было запрещено посещать зрелища, в том числе театр. Почему?

**232.** За тысячелетнюю историю христианства в России отме­чено несколько случаев деканонизации святых. Так, в 1677 г. было принято решение деканонизировать святую Анну Кашинскую, ког­да при вскрытии ее мощей оказалось, что пальцы святой сложены по-старообрядчески — для двуперстного крестного знамения. В 1909 г., хотя церковь не изменила своего отношения к старообрядчеству, Анну Кашинскую канонизировали повторно. Почему?

**233.** К 1800 г. в России было произведено чугуна, металла, во­енной техники больше, чем в любой другой стране мира. Россия не уступала по многим показателям Англии, второй век развивавшей­ся по капиталистическому пути. Получается, что преимущество явно за самодержавием и его надо лишь умело использовать, как это де­лала, скажем, Екатерина II?

**234.** Екатерина II еще задолго до смерти решила лишить сына Павла наследования престола и передать трон своему лю­бимому внуку Александру. Начался тайный сбор подписей в пользу такого решения. Императрица получила поддержку выс­ших чиновников: Н. Зубова, А. Безбородко, Н. Салтыкова, мит­рополита Гавриила и др.

После постигшего Екатерину II удара сановники решили ее за­вещание о престолонаследии не объявлять, но известить об этом Пав­ла. Митрополит Гавриил, первым поставивший подпись как гарант воли Екатерины II, одним из первых перешел на сторону Павла. То, что окружавшие российский трон лица не всегда отличались чисто­плотностью, хорошо известно. Но как оценить поведение главы церкви? Почему Гавриил, юридически независимое от царя лицо, повел себя столь неблагородно? Какой можно сделать вывод о взаи­моотношениях церкви и государства из этого исторического факта?

**235.** Павел I, вступив на престол, ввел ряд новых правил в орга­низацию, управление и боевую подготовку русской армии и закре­пил их законодательно. Историками и военными и сегодня крити­куются введенные императором устаревшие положения линейной тактики, новые уставы, составленные по прусскому образцу, и др. Все это, как считают, тормозило совершенствование армии, отрица­тельно сказывалось на развитии русского военного искусства. Ка­ким же образом русские армия и флот именно в эти годы добились ярчайших побед на суше и море (например, итальянский и швей­царский походы А.В. Суворова, взятие Ф.Ф. Ушаковым крепости на острове Корфу)?

**236.** Выпускникам Пажеского корпуса в Петербурге вручали белый мальтийский крест и зачисляли их в рыцари Мальтийского ордена. Как связаны о. Мальта в Средиземном море и привилегиро­ванное военно-учебное заведение в" России?

**237.** Нет учебника истории, где Павел I оценивался бы как по­ложительная личность и тем более как либерал. А как же тогда объяс­нить освобождение Павлом из заключения Н. Новикова, А. Ради­щева, Т. Костюшко, смену многих высших должностных лиц из-за их причастности к коррупции и т.п.?

**238.** B.C. Соловьев писал: «Из двух знаменитых военных, при одинаковых личных правах на святость, за одним она признана, за другим — нет. Почему? Почему, я спрашиваю, Александр Невский, бивший ливонцев и шведов в тринадцатом веке, — святой, а Алек­сандр Суворов, бивший турок и французов в восемнадцатом, — не **СВЯТОЙ?»** *{Соловьев B.C.* Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории, со включением краткой повести об антихристе и с приложениями. М., 1991. С. 66-67). Действительно, почему?

**239.** Войны и пожары можно рассматривать как стихийные бедствия для культуры России. Но как определить поведение хра­нителей библиотек и архивов конца XVIII — середины XIX в. (пре­имущественно монахов, тогда считавшихся учеными), которые жгли рукописи как «ненужную дрянь», топили в Волхове, гноили в сы­рых подвалах? Почему они это делали?

**240.** Долгое время Россия не принимала Грузию в свой состав. В чем причина этого? Павел I поддался уговорам Георгия XIII и включил Грузию в Российскую империю. В тот период насчитыва­лось 800 тыс. грузин, в 1900 г. их было 4 млн, в 1985 г. — 5 млн 200 тыс. Грузия не раз выживала за счет России. Однако финиш извес­тен: Грузия вновь стала самостоятельным государством. Почему так произошло?

**241.** По именному распоряжению императора Павла I из об­ращения были изъяты слова «гражданин», «отечество», «общество». Почему? Что в этих словах могло быть мятежного или антисамо­державного?

**242.** Неоспоримым является факт, что Александр Павлович, будущий император Александр I, был посвящен в планы заговор­щиков убрать отца — Павла I с трона. Решившись на этот шаг, Алек­сандр тем не менее потребовал от заговорщиков, чтобы император не был убит, и получил от них заверение в этом. Однако слово, дан­ное Александру, было нарушено. Почему? И чем объяснить, что ник­то из убийц Павла I не понес наказания от императора Александра I: они же обманули его и навечно обеспечили ему ярлык «отцеубий­цы»? Что кроется за императорским «прощением»?

**243.** Со времен Ивана Грозного (годы правления 1548-1584) и включая царствование Николая II (1894-1917), т.е. в XVI, XVII, XIX и XX вв., женщина лишь однажды правила Россией. Это была Софья Алексеевна, да и то в качестве правительницы (1682-1689). В XVIII в. женщины правили Россией 67 лет: Екатерина I Алексе­евна Скавронская (1725-1727), Анна Иоанновна (1730-1740), Ели­завета Петровна (1741 -1761), Екатерина II (1762-1796). В чем дело? Что за «женский» этот XVIII век?

**244.** Военные поселения первое время обустраивались Алек­сандром I в глубочайшей тайне. Даже министр финансов С.Ф. Кан-крин и великий князь Константин Павлович не знали сути дела, а перемещение воинских частей объяснялось императором как мера для «удобного расквартирования войск». Новгородский генерал-губернатор впервые узнал о преобразовании части его губернии в военное поселение только из указа государя. Но и в этом указе при-

чина перевода поселенческого батальона на его территорию была обоснована недостатком казарм в Петербурге. Чем можно объяснить такую засекреченность акции, которая по ее реализации тут же ста­ла известна всей России?

**245.** Часто говорят, что военные поселения нанесли огромный вред крестьянству и сельскому хозяйству России. Но известно, что за время существования поселений на селе были построены десят­ки тысяч новых жилых домов и зданий, проложены сотни километ­ров дорог с твердым покрытием, осушены болота и расчищены леса и т.д. В чем же усматривался вред сельскому хозяйству?

**246.** Военные поселения иногда упрекают за использование в них телесных наказаний шпицрутенами, что вызывало бунты (Чугуевский — 1815 г., Новгородский — 1831 г.). Но наказание шпицрутенами процветало и в рекрутской армии. Физические на­казания применялись помещиками-крепостниками. Наказание шпицрутенами практиковалось во всей России с 1701 по 1863 г., а солдаты бунтовали не только и не столько в военных поселени­ях (бунт солдат в 1820 г. в лейб-гвардии Семеновском полку, вос­стание декабристов в 1825 г.). Так справедлив ли упрек в адрес именно военных поселений?

**247.** Либеральные преобразования Александра I совершались не в центральной России, а на окраинах: в Финляндии был введен режим политической автономии; в Польше законодательная власть была предоставлена сейму; в Прибалтике было ограничено крепо­стное право (1804-1819). Почему подобные изменения не распро­странились хотя бы на Европейскую часть России?

**248.** Конституция Польши (1815) провозглашала польский язык государственным, несмотря на то, что Польша входила в со­став России. Однако императоры Александр I и Николай I высту­пали на заседаниях сеймов на французском языке. Почему?

**249.** Политика Александра I была удивительно контрастной. К примеру, как можно совместить в одном государстве аракчеевщи­ну и обскурантизм на основной территории России и вполне циви­лизованную конституцию в пределах одной лишь части страны — в Польше?

**250.** Немецкие колонисты (40-50 тыс. чел.) переселялись в Россию (на Волгу и в южную Россию) во второй половине XVIII в. и позже (1765-1809). К началу XX в. это был богатейший слой рос­сийского крестьянства численностью около 1 млн 200 тыс. чел. Раз­ве не заманчиво было русифицировать такой трудолюбивый и пред­приимчивый слой жителей России, приехавших на постоянное место жительства? Почему правительство России даже не попыталось сде­лать этого? **251.** На рубеже 1806-1807 гг. в России появилось официаль­ное «Увещевание от Святейшего Синода к православным христиа­нам», где о Наполеоне говорилось, что это тварь, сожженная соб­ственною своею совестью, от которой и благодать Божия отступила. И желает он с помощью помощников злодейства его, иудеев, похи­тить священное имя Мессии. Данное «увещевание» в приказном порядке читалось во всех церквях России вместо проповеди, а люди, как известно, проповедям верили. И вдруг в июне 1807 г. Александр I встретился на Немане с этой «тварью», обнимался, обменивался орденами, вел переговоры и заключил договор. Почему произошел столь резкий поворот в политике России и как он отразился на от­ношениях россиян к Александру I, Наполеону и Русской православ­ной церкви?

**251.** На рубеже 1806-1807 гг. в России появилось официаль­ное «Увещевание от Святейшего Синода к православным христиа­нам», где о Наполеоне говорилось, что это тварь, сожженная соб­ственною своею совестью, от которой и благодать Божия отступила. И желает он с помощью помощников злодейства его, иудеев, похи­тить священное имя Мессии. Данное «увещевание» в приказном порядке читалось во всех церквях России вместо проповеди, а люди, как известно, проповедям верили. И вдруг в июне 1807 г. Александр I встретился на Немане с этой «тварью», обнимался, обменивался орденами, вел переговоры и заключил договор. Почему произошел столь резкий поворот в политике России и как он отразился на от­ношениях россиян к Александру I, Наполеону и Русской православ­ной церкви?

**252.** Наполеон, несмотря на победы над русскими войсками в 1805-1807 гг., попросил у Александра I руки его сестры Анны Пав­ловны. Причем француз за этот брак готов был пойти на целый ряд уступок в международных делах в пользу России. Для чего уже мо­гущественному Наполеону понадобился брак с сестрой русского царя? И почему русский царь пренебрег таким заманчивым предло­жением?

**253.** В 1809 г., присоединив Финляндию к России, Алек­сандр I отказался ввести там крепостное право. Почему, ведь вся Россия была крепостнической?

**254.** Историк Б.С. Абалихин утверждал, что в начале XIX в. феодальная Россия по своему военно-экономическому потенциа­лу превосходила буржуазную Францию. «Ее промышленность, — отмечал историк, — производила больше, чем французская, воору­жения, боеприпасов, пороха и т.п.» (Цит. по: Родина. 1992. № 6-7. С. 75). Разве возможно, чтобы отживающее — феодальное превосходило нарождающееся — буржуазное?

**255.** При вторжении в Россию французской армией командо­вал император Наполеон. Александр I не возражал, когда его называ­ли полководцем, но не захотел командовать своей армией. Почему?

**256.** В учебнике И.А. Федосова «История СССР» (М., 1990) Наполеону приписывалось намерение «окружить и одним мощным ударом уничтожить русские войска сразу же в пограничном гене­ральном сражении» (Цит по: Родина. 1992. № 6-7. С. 181). Спрашивает­ся, как же Наполеон мог разгромить «одним мощным ударом» три русские армии, отстоящие друг от друга на 150-200 км?

**257.** Генерал П.И. Багратион весьма недружелюбно встретил сообщение о назначении М.И. Кутузова главнокомандующим все­ми русскими армиями. В письме генералу Ф.В. Ростопчину Багра­тион называл Кутузова «мошенником, способным изменить за день-ля

ги» (Русская старина. 1889. № 12. С. 693). Почему такая немилость со стороны молодого генерала к известному полководцу?

Враждебные отношения между Багратионом и Кутузовым по­лучили общественную огласку. Тем не менее фельдмаршал не мстил генералу за оскорбление и оставил его воевать под своим началом. Чем это объясняется?

**258.** При вхождении армии Наполеона в герцогство Варшав­ское многие поляки перешли на сторону французов: западные жи­тели почти поголовно присягнули Наполеону; были случаи, когда поляки убивали русских солдат, отставших от своих частей при от­ступлении; много поляков с оружием в руках сражалось против Рос­сии (герцогство выставило Наполеону 100 тыс. солдат) и т.д.

Еще во время европейского похода М.И. Кутузов предложил Александру I примерно наказать часть поляков: конфисковать име­ния помещиков, сражавшихся в составе наполеоновских войск или связанных с французами. Но Александр I объявил всем им... амнис­тию. Почему?

**259.** И ныне можно прочитать, что в 1812 г. Москву сожгли французы. Если это так, то почему Наполеон приказывал расстре­ливать (и расстреливали) тех русских, кого заставали за поджога­ми? (Вспомните картину художника В. Верещагина «В покоренной Москве (Поджигатели)».)

**260.** Участника Бородинской битвы 1812 г. генерала М.И. Пла­това часто называют легендарным. Если это справедливо, то почему из всех генералов русской армии, участвовавших в знаменитом сра­жении, только двое — Ф.И. Уваров и М.И. Платов — не были пред­ставлены М.И. Кутузовым к награждению?

**261.** Наполеон провел в Москве 38 дней. За это время М.И. Ку­тузов поставил под ружье 60 тыс. новобранцев, раздобыл 30 тыс. ло­шадей. С этих пор примерное прежде равновесие в силах Наполео­на и Кутузова нарушилось, и французам восстановить его уже не удалось. Почему Наполеон медлил с уходом из Москвы, почему без­действовал? Ведь не мог же он, великий полководец и политик, не понимать, что время играет не на него?

**262.** Н.И. Новиков вошел в русскую историю как просвети­тель, издатель и масон. Но к какой сфере деятельности можно от­нести приводимый факт из его биографии? В очерке СЕ. Усовой (Новиков Н.И. Его жизнь и общественная деятельность. СПб, 1992) гово­рится следующее: «В 1812 году тихая жизнь его (Новикова. — ***Авт.)*** была потревожена нашествием французов... Новиков... выкупал у крестьян французов, захваченных ими в плен, платя за них по руб­лю, лечил их, кормил, а по выходе неприятеля из Москвы — сда­вал их французскому начальству, не требуя, конечно, вознаграждения» (Цит. по: Современники: Жизнь и деятельность Е.Р. Дашковой и Н.И. Новикова. М., 1991. С. 176). Что это — прямое предательство (ведь будь он патриотом, лечил бы раненых русских солдат, не­достатка в таковых не было), или поступки Новикова можно рас­ценить как-то иначе?

**263.** Одна из интереснейших проблем политики Наполеона в России — его отношение к самодержавию, к крепостничеству. Каза­лось бы, освобождение крестьян дало бы французскому императо­ру всесильного союзника в борьбе против Александра I и русского дворянства. Разговоры на эту тему со знающими положение дел в России людьми и с самими крестьянами Наполеон вел и в Витеб­ске, и в Смоленске, и в первые дни пребывания в Москве. «Надле­жало подкупить крестьян обещанием свободы и привлечь на нашу сторону, возмутив их более или менее повсеместно», — советовали ему (Цит. по: Родина. 1992. № 6-7. С. 137). Поражение французской ар­мии было не за горами, но Наполеон не пошел на отмену крепостно­го права в России. Почему?

**264.** После освобождения России встал вопрос о походе на Париж, но М.И. Кутузов выступил против этого. Почему? Какой полководец не мечтает добить своего врага в его же логове? Куту­зов же заявил: «Ни одного вооруженного неприятеля не осталось на русской земле; теперь остается исполнить и вторую половину обета — положить оружие» (Цит. по: Родина. 1992. № 6-7. С. 142). Не­ужели Кутузов не хотел окончательной гибели Наполеона? Да, не хотел. «Я вовсе не убежден, будет ли великим благодеянием для вселенной совершенное уничтожение императора Наполеона и его армии», — говорил он (там же. С. 143). Противоречие налицо: побе­дитель не желает полного поражения побежденному. Почему?

**265.** В продолжение нескольких лет после 1812 г. правитель­ство проклинало французов за сожжение Москвы, а потом сожже­ние Москвы стало прославляться как проявление героизма русских. Почему?

**266.** После победы над Наполеоном союзники забирали у Франции порты, крепости, корабли, пушки, военное имущество и припасы, «отхватывали» территории на Балканах и в Италии — Александр I не брал ничего. Почему? Ведь он был царем самой бед­ной страны: Москва обращена в пепел, восемь губерний разорены дотла, экономика подорвана, народ истекает кровью после небыва­лой в истории войны.

**267.** Образ Наполеона оказался очень привлекательным для многих россиян и европейцев. «Не успел отполыхать московский пожар, — писал Г. Гулиа, — а образ Наполеона уже стал покрываться неким романтическим флером. Портреты и статуэтки его появляются чуть ли не в каждом русском доме. Поэты наперебой будут посвящать ему стихи, в которых нет-нет, да и проскользнут непри­крыто сочувственные строки» *{Гулиа ГД.* Собр. соч.: В 4 т. М., 1988. Т. 3. С. 19).

Даже А. Пушкин в 1821 г. написал:

Чудесный жребий совершился:

Угас великий человек...

Да будет омрачен позором

Тот малодушный, кто в сей день

Безумным возмутит укором

Его развенчанную тень!

Хвала!.. Он русскому народу

Высокий жребий указал,

И миру вечную свободу

Из мрака ссылки завещал.

Почему так произошло? Разве не принес Наполеон бедствия и страдания русскому народу и народам Европы? Может ли себе кто-нибудь из русских и поляков, украинцев и белорусов, югославов и чехов представить, что всего через 9-10 лет после окончания Вто­рой мировой войны поэты соответствующих стран напишут хвалеб­ные стихи Гитлеру, а сами жители будут охотно приобретать стату­этки фюрера?

**268.** В обращении к «Государю императору Александру Пав­ловичу, самодержцу всея Руси», предваряющем первый том сочи­нения «История государства Российского», Н. Карамзин записал: «Бодрствуйте, Монарх возлюбленный! Сердцеведец читает мысли, История передает деяния великодушных Царей, и в самое отдален­ное потомство вселяет любовь к их священной памяти. Примите милостиво книгу, служащую тому доказательством. История наро­да принадлежит Царю!» *{Карамзин Н.М.* История государства Российско­го. Кн. 1. С. VIII). Могли автор этих строк написать исторический труд, носящий объективный характер?

**269.** А.И. Михайловский-Данилевский, постоянно находив­шийся при императоре Александре I оставил в своем дневнике лю­бопытную запись. В ней говорилось (с акцентом на непостижи­мость), что 26 августа государь не только не ездил в Бородино и не служил в Москве панихиды по убиенным, но даже в этот великий день, когда почти все дворянские семьи в России оплакивают кого-либо из родных, павших в бессмертной битве на берегах Колочи, го­сударь был на балу у графини Орловой.

Император не посетил ни одного классического места войны 1812 г. — Бородина, Тарутина, Малоярославца, хотя из Вены ездил на Ваграмские и Аспернские поля, а из Брюсселя — в Ватерлоо. Запись датирована 1816г. Поведение Александра I кажется по мень­шей мере странным. Не так ли?

**270.** После 1917 г. историк М.Н. Покровский и его последова­тели начали в самых решительных выражениях отрицать народный характер войны с Наполеоном в 1812 г., утверждая, что эта война велась Россией исключительно в интересах дворянской верхушки. Одновременно было официально отвергнуто определение войны 1812 г. как Отечественной. Почему? Только 20 лет спустя (в 1937 г.) академик Е.В. Тарле вернул справедливое определение в историю. И вновь возникает вопрос — почему?

**271.** Анализируя последствия войн для победителей и побеж­денных, историк Б.Н. Чичерин писал:

«Изучая историю, я все более убеждаюсь, что война бывает полезна главным образом побежденным, если только в них есть до­вольно силы, чтобы воспользоваться своим поражением для внут­реннего обновления. Редки те минуты в историческом развитии на­родов, когда победа является результатом долгих трудов и усилий и возвещает зарю новой жизни. Такова была Полтавская битва. Как часто, напротив, упоение успехом становится источником нового зла! Победы Наполеона были благом для побежденных, но Фран­цию они привели к деспотизму и к разорению. У нас за великими войнами 12-го, 13-го и 14-го годов следовал период аракчеевщины. И на наших глазах, что породили победы Германии, как не тяготею­щий над Европою невыносимый милитаризм, господство грубой силы, презрение ко всему человеческому? Сколь неизмеримо выше стояла раздавленная Пруссия 1807 года, воспрянувшая с такою изу­мительною энергиею! Точно так же и Крымская война была, в сущ­ности, полезна только для нас. Поражение открыло перед нами но­вую эру» (Русское общество 40-50-х годов XIX в. Часть II. Воспоминания Б.Н. Чичерина. М., 1991. С.107).

Прав ли историк? Если бы это было так, то зачем бы велись войны, зачем бы воюющие стороны стремились к победе? Ради того, чтобы ухудшить свое положение победителя? Если же историк не прав, то как оценить результаты Второй мировой войны, когда по­терпевшие поражение Германия и Япония ныне занимают ведущее положение в мире, а победитель получает от них помощь на прове­дение реформ?

**272.** Изменение существовавшей в России формы правления М.М. Сперанский косвенно связывал с ликвидацией крепостниче­ства. Но было ли она возможна в начале XIX в.? Сперанский писал:

«В самом деле, каким образом можно основать монархическое управление по образцу, выше нами предложенному, в стране, где половина населения находится в совершенном рабстве, где сие рабство связано со всеми почти частями политического устройства и с воинскою системою и где сия воинская система необходима по про­странству границ и по политическому положению» *(Томсинов ВА.* Све­тило российской бюрократии: Исторический портрет М.М. Сперанского. М., 1991. С. 134).

Так «в самом деле, каким образом...»?

**273.** В 1820 г. произошел бунт гвардейцев Семеновского пол­ка. В ходе расследования было выяснено, что командир полка Шварц собственноручно бил солдат палкой, плевал им в лицо, дергал за усы. Суд приговорил зачинщиков бунта к повешению, а командира пол­ка Шварца — к отрубанию головы. Возникает вопрос: если виноват Шварц, то почему смертной казни подвергались солдаты; если ви­новаты солдаты, раз их приговаривают к повешению, то почему Шварцу должны отрубить голову? Кто прав, кто виноват?

**274.** В 1825 г. в Англии вышел закон, разрешавший иност­ранным судам привозить из других стран предметы первой необ­ходимости без обложения их большим налогом, чем привозимые на английских судах. То, что такой закон выгоден иностранным купцам, — очевидно. Но не ущемлялись ли при этом интересы английских купцов?

**275.** Говоря о времени царствования Александра I, историк Л.Э. Шишко писал, что «в 1825 году, в Петербурге, на кирпичном заводе были сожжены десятки тысяч переведенных со славянского языка на русский книг Нового Завета, Псалтыря и других частей Библии» *(Шишко Л.Э.* Рассказы из русской истории. М., 1991. С. 257). Чем был вызван такой шаг? Ведь религиозные книги — это не револю­ционная литература.

**276.** Авторы «Истории России с начала XVIII до конца XIX века» (М., 1996) пишут: «У помещиков и некоторых зажиточных кре­стьян скапливались нереализованные запасы хлеба за несколько лет. А между тем хлебный экспорт России оставался на одном уровне с начала и до середины XIX в.» (С. 302). В чем причина — в нежелании продавать хлеб или в том, что продавать его было некому?

**277.** Разработка М.М. Сперанским проектов социально-поли­тических преобразований совершалась тайно, народ об этом ничего не знал. Это не давало передовой части общества — людям, заинте­ресованным в перемене к лучшему, — возможности активно поддер­жать реформы и реформатора и облегчало задачу его противников. Почему царское правительство даже не обнародовало свои проек­ты? Ведь при этом оно получило бы поддержку и передовой интел­лигенции и, возможно, большей части населения России?

**278.** Генерал М.А. Милорадович представил Александру I сти­хотворение А.С. Пушкина «Деревня». Вспомните:

Приветствую тебя, пустынный уголок,

Приют спокойствия, трудов и вдохновенья,

Где льется дней моих невидимый поток

На лоне счастья и забвенья...

Император, прочитав его, приказал похвалить Пушкина за то, что он распространяет благородные чувства и взгляды. Тем не ме­нее цензура запретила печатать это стихотворение. Почему? И раз­ве могла быть цензура могущественнее царя?

**279.** 14 декабря 1825 г. 3 тыс. вооруженных солдат и офицеров вышли на Сенатскую площадь в Санкт-Петербурге, простояли весь день, затем рассеялись под огнем четырех орудий, палец о палец не ударив для реализации цели выступления. Почему бунтовщики ни­чего не сделали, чтобы победить своего противника? Зачем выходи­ли на площадь?

**280.** Историк В.Г. Хорос писал: «Возникавшие среди дворян­ства оппозиционные течения (например, декабристы) выступали не столько как выразители интересов своего класса, сколько даже про­тив этих интересов...» *(Хорос ВТ.* Русская история в сравнительном осве­щении. М., 1994. С. 49). Чьи же тогда интересы выражали те же декаб­ристы?

**281.** Подготовку судебного процесса по делу декабристов Ни­колай I начал уже в январе 1826 г., когда следствие было еще в раз­гаре. К этому времени в распоряжении императора находились по­казания декабристов о причастности к заговору М.М. Сперанского. И тем не менее Николай I привлек Сперанского к разработке про­цедуры суда над восставшими. Почему?

**282.** За участие в вооруженном восстании (1825) к судам раз­личных инстанций было привлечено 138 человек. К смертной казни суд приговорил 36 человек. Однако Николай I утвердил смертные приговоры только пяти заговорщикам. Что в этом проявилось — гу­манность Николая I или еще что-то?

**283.** А.С. Пушкин написал «Бориса Годунова» в 1826 г., а раз­решение печатать книгу было получено только в 1830 г. Почему? Ведь и в 1826, и в 1830 гг. правил один и тот же царь — Николай I.

**284.** В конце жизни, с интервалом в каких-нибудь пять меся­цев, А.С. Пушкин написал: и «черт догадал меня родиться в России с душою и с талантом»; и «ни за что на свете я не хотел бы переме­нить отечество, или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог ее дал». Налицо противоречие: оби­да, что родился в России, и гордость за принадлежность к России. Так как же оценить отношение великого поэта к Отечеству?

**285.** Царь Федор Алексеевич на исходе своего царствования (умер в 1682 г.) подписал Привилегии на Академию — документ об основании университета (См.: *Богданов АЛ.* История России до пет­ровских времен. 10-11 кл. М.,1996. С. 305). Предполагалось открыть до­ступ в высшие учебные заведения лицам любого чина, сана и воз­раста «без оговорок». При Николае I реформаторы (граф Кочубей) решительно высказались против допущения крепостных в учеб­ные заведения, «не соответствующие их состоянию». Что же про­изошло в российском обществе почти за полтора века, если точка зрения на право граждан на образование стала диаметрально про­тивоположной, причем «эволюционировала» от прогрессивной к реакционной?

**286.** В 1833 г. в столице России, Петербурге, был открыт рус- *\l* ский Михайловский театр, где играли только на французском язы­ке. Почему?

**287.** А.С. Пушкин в беседе с М.М. Сперанским в начале ап­реля 1834 г. дал такое сравнение его деятельности и деятельности А.А. Аракчеева: «Сперанский и Аракчеев стоят в дверях противо­положных, как гении Зла и Блага». А через три недели поэт с со­жалением писал о смерти графа Аракчеева, так как не мог с ним «видеться и наговориться». Что это — принцип «о покойниках пло­хо не говорят» или что-то другое?

**289.** Французский писатель маркиз де Кюстин побывал в Рос­сии в период царствования Николая I, встречался с ним, изучал жизнь россиян. В его воспоминаниях было много упрощений. Тем не менее отдельные выводы глубоки по смыслу и по-прежнему тре­буют основательного анализа.

К примеру, отмечая природные способности угнетенного рус­ского народа, он опасался его освобождения от крепостничества: уже только мысль об этом приводила писателя «в бешенство».

С одной стороны, де Кюстин будто бы лестно отзывался о при­родных способностях русского народа, с другой — он яростно от­вергал мысль о том, что россияне станут свободными. Что в этом можно усмотреть — противоречие или скрытый смысл?

**290.** Б.Н. Чичерин в 1853 г. написал магистерскую диссерта­цию «Областные учреждения России в XVII веке». Были добросо­вестно изучены источники, отброшены политические пристрастия, материал излагался с позиций историзма.

Сам автор отмечал позднее, что «для магистерской диссерта­ции нельзя было требовать ничего больше» (Русское общество 40-50-х годов XIX в. Часть И. С. 88). А между тем совет факультета ее не пропу­стил по той причине, что администрация Древней Руси была пред­ставлена в слишком непривлекательном виде; например, ссылку на слова великого князя Владимира: «Руси есть веселие пити» расце­нили как пасквиль и надругательство над Древней Русью. Почему была отклонена диссертация, раскрывающая древний период рос­сийской истории, ведь эти времена были далеким прошлым? Кроме того, разве не было **xapaKTepHQH** для России середины XIX в. «весе­лие пити»?

**291**. В разгар польского мятежа в 1831 г. А.С. Пушкин напра­вил записку шефу жандармов генералу А.Х. Бенкендорфу, в кото­рой отмечал, что с радостью взялся бы за редакцию политического и литературного журнала. «Ныне, когда справедливое негодование и старая народная вражда, долго расправляемая завистью, соединила всех нас против польских мятежников, — писал поэт, — озлобленная Европа нападает покамест на Россию не оружием, но «ежедневной бешеной клеветою». Пускай позволят нам, русским писателям, от­ражать бесстыдные и невежественные нападки иностранных газет». Бенкендорф не дал чаемого поэтом «позволения». Почему? Ведь такой журнал мог бы оказать существенную помощь властям в борь­бе с поляками.

**292.** В 1833 г. А.С. Пушкин написал поэму «Медный всадник». Николай I запретил печатать это произведение. Почему, ведь там трудно узреть что-либо против самодержавия?

**293.** В XVIII в. в России оброчное хозяйство всюду преоблада­ло над барщинным. В XIX в. помещики усиленно переводят крестьян с оброка на барщину. Почему?

**294.** В 1832 г., начиная курс лекций в Московском универси­тете, М.П. Погодин рассматривал победу русской армии, русского народа над Наполеоном как аргумент, доказывающий превосходство России над Европой. Историк считал, что, отразив победоносно та­кое нападение, освободив Европу от такого врага, низложив его с такой высоты, обладая такими средствами, не нуждаясь ни в ком и нужная всем, может ли чего-нибудь опасаться Россия? Кто осме­лится оспаривать ее первенство, кто помешает ей решать судьбу Европы и судьбу всего человечества, если только она сего пожела­ет? А два десятилетия спустя Россия проиграла Крымскую войну тем европейским странам, чью судьбу она, по М.П. Погодину, долж­на была решать. Чем объяснить, что Россия столь быстро утратила свое могущество?

**295.** М.П. Погодин признавал, что не будь государственного запрета на выход из православия (в XIX в. переход в другую веру запрещался и был уголовно наказуем), половина крестьян перешла бы к раскольникам, а половина образованного общества обратилась бы в католичество. Считать точку зрения историка неверной было бы ошибкой: запрет на переход из православия в любую другую веру действительно существовал. В чем тогда дело? Чем так немило было православие и крестьянину, и интеллигенции?

**296.** Секуляризация монастырского землевладения в XVIII в. лишила монастыри крупных земель. Каждому монастырю от казны был выделен лишь небольшой земельный надел. Приобретать не­движимое имущество (даже в виде дара) монастырь мог только с особого «высочайшего» разрешения. Тем не менее монастырское землевладение и денежные капиталы монастырей в XIX в. вновь стали расти. За счет чего?

**297.** Славянофил И.С. Аксаков утверждал, что полное превра­щение высшего общества России в иностранцев (и по кафтану, и по мышлению) совершилось в начале царствования Александра I. Ему возражал западник Б.Н. Чичерин, считавший, что нельзя называть оторвавшимся от России то поколение, которое на своих плечах вынесло 1812 год, ведь это поколение Пушкина. Кто прав?

**298.** К «западникам» относились А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский и др. К славянофилам — А.С. Хомяков, И.С. и К.С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин и др. Исторические реалии говорят о преимуществе «западников». Чем это объяснить? Тем, что это течение предлагало более приемлемый ход развития общества, чем славянофильство, или тем, что «западники» имели большее влия­ние как личности? Ведь не случайно же Ю. Самарин писал, что целые поколения кормятся и вдохновляются Белинским («запад­ником». — ***Авт.),*** а Хомякова (славянофила. — ***Авт.)*** узнали и оце­нили пять-шесть человек.

**299.** В 40-е гг. XIX в. славянофилы в знак категорического от­рицания Запада и приверженности ко всему русскому носили мур­молки (старинная меховая или бархатная шапка с плоской тульей), терлики (долгие кафтаны с перехватом и короткими рукавами), высокие сапоги, бороды и усы и т.п. В ответ министр внутренних дел ЛА. Перовский издал циркуляр (1849), запрещающий дворя­нам ношение бороды и усов. Со славянофила К.С. Аксакова была взята расписка в том, что он не будет носить национальную русскую одежду СТ. Аксакову было разрешено носить бороду и русскую одежду исключительно потому, что он обещал безвыездно жить в деревне.

Почему Николай I вводил запреты, сходные с петровскими, т.е. «прозападническими»? Ведь если бы он был «западником», он, ви­димо, не ввел бы табу на выезд россиян за границу. В чем тогда дело?

**300.** Историк А.А. Кизеветтер в работе «Девятнадцатый век в истории России» писал, что 20 лет работы секретных комитетов, со­зданных Николаем I для подготовки реформ, закончились неуда­чей потому, что они были секретными. Так ли это? Если так, то по­чему при Александре II работа секретных комиссий и комитетов завершилась обширными реформами? **301.** Книги лучших в России религиозных философов П. Чаа­даева, А. Хомякова, Вл. Соловьева запрещались в XIX в. в первую очередь по инициативе церкви. Почему? Ведь авторы в своих произ­ведениях высказывались как православные религиозные мыслители.

**302.** По утверждению отца Александра Меня, в середине XIX в., при митрополите Московском Филарете, проповедовали только епископы, а священники молчали по всей многомиллион­ной России. Это означало, что народ не слышал слова Божия, — народ, который в большинстве своем оставался неграмотным. Но почему так происходило? Почему священники вынуждены были «поголовно молчать»?

**303.** В середине XIX в. в Китае была построена небольшая же­лезная дорога, но китайское правительство вскоре приказало ее уничтожить. Почему?

**304.** Революция 1848 г. в Австро-Венгрии потрясла почти всю континентальную Европу и особенно саму Австрию. Империи Габ­сбургов грозил распад на немецкое, венгерское и славянские госу­дарства. Ясно, что для национальных интересов государства Рос­сийского распад сильной и враждебной империи на ряд слабых государств был выгоден. Однако Николай I и его окружение ввели войска в отделившуюся Венгрию, и восстание было подавлено. По­чему Николай I так поступил, ведь, казалось бы, это противоречило элементарной политической логике?

**305.** В Австрии в 1848 г. галичане называли свой национальный совет «Головна Руська Рада». Откуда вдруг в Австрии «Русская Рада»?

**306.** В 1853 г. началась Восточная война. В начале 1854 г. был обнародован манифест об образовании государственного ополчения,

Г /о призыве ратников на помощь регулярным войскам. Огромное число крестьян двинулось в губернские города вступать в ополчение. Их не записывали, что вызвало волнения в Рязанской, Тамбовской, | Воронежской, Пензенской и других губерниях. «Пришлось прибе­гать к вооруженной силе, чтобы усмирить это волнение», — отмечал В.О. Ключевский *(Ключевский ВО.* Соч.: Т. 5. С. 263). Что это - взрыв\* невиданного патриотизма? Что так влекло россиян к войне? И к войне ли?

**307.** Публицист конца XIX - нач. XX в. М.О. Меньшиков, отмечая симптомы «умственной болезни» российского народа, спрашивал, почему это происходит именно теперь, когда утверди­лись великие школы мыслителей, поэтов, ученых, художников и публицистов. Из последних достаточно назвать Белинского, Гер­цена, Аксакова, Каткова. Именно теперь, когда переведена на рус­ский язык вся великая литература, замечается поразительное одичание нравов, затмение мысли, извращение вкуса, упадок героиз­ма. Чем объяснить это? Чем объяснить, что поучающий гений при­близился к толпе, а поучительность его как будто отдалилась? Дей­ствительно, чем?

**308.** Ф.М. Достоевский отмечал в своих «Дневниках писа­теля»: «Я убежден, что самая страшная беда сразила бы Россию, если бы мы победили, например, в Крымскую кампанию и вооб­ще одержали бы тогда верх над союзниками» *(Достоевский Ф.М.* Собр. соч.: В 15 т. М.,1994. Т. 13. С.140). Неужели позор поражения, испытанный Россией в этой войне, лучше, чем победа? Или зна­ток российской жизни что-то напутал?

**309.** СМ. Соловьев, комментируя Крымскую войну 1853-1856 гг., писал: «В то самое время...когда Россия стала терпеть не­привычный позор военных неудач, когда враги явились под Севас­тополем, мы находились в тяжком положении: с одной стороны, наше патриотическое чувство было страшно оскорблено унижением Рос­сии, с другой — мы были убеждены, что только бедствие, и именно несчастная война, могло произвести спасительный переворот...» *(Со­ловьев С.М.* Соч. Кн. 18. С. 642). Значит, патриотизм Соловьева опреде­лялся только победами и достижениями России?

**310.** Война России против напавшей на нее Франции в 1812 г. приняла народный характер. Война 1853-1856 гг. против напавших на Россию Англии, Франции, Турции и других стран истинно на­родной не стала. Почему?

**311.** В 1800 г. Россия и Англия выплавляли одинаковое ко­личество чугуна — около 10 млн. пудов каждая. Через 50 лет при­рост выплавки чугуна в России вырос на 60% (16 млн. пудов), а в Англии - на 1400% (140 млн. пудов), хотя Россия обладала бога­тейшими сырьевыми ресурсами, чего не имела Англия. Почему об­разовалась такая разница в производстве чугуна двух стран, пол­века назад шедших вровень?

**312.** Историк И.Н. Ионов писал:«Парадоксом исторического развития России было то, что ущерб ему наносило не только паде­ние естественной производительности природных сил по мере ухо­да с черноземного юго-запада на суглинистые земли северо-востока в XIII в. (при этом урожайность земли упала в 1,5-2 раза). ...Застою способствовало также открытие и освоение новых природных бо­гатств. Сосредоточение в 1-й половине XIX в. крепостной тяжелой промышленности на Урале, богатом природными ресурсами, при­вело к резкому отставанию России от Запада в этой отрасли про­мышленности, важной для индустриализации и обороны страны» *(Ионов И.Н.* Российская цивилизация и истоки ее кризиса. М., 1994. С.17).

Как объясняется этот парадокс?

**313.** Ф.М. Достоевский был арестован за участие в антипра­вительственном политическом заговоре, имевшем социалистичес­кий оттенок, и приговорен к смертной казни «через расстреляние». Вскоре приговор был заменен четырьмя годами каторги с последу­ющим зачислением в рядовые солдаты. Но всякий приговоренный к каторжным работам автоматически и навсегда терял гражданство, что и должно было произойти с Достоевским. В то же время зачис­ление в солдаты привело к возвращению ему гражданства. Далее, уже через год Достоевский был произведен в унтер-офицеры. Поче­му? Ведь, будучи солдатом, он отбывал наказание. И кроме того, еще через год он становится офицером. Почему?

**314.** Л.Н. Толстой (1828-1910) и Ф.М. Достоевский (1821-1881) — столпы отечественной литературы и философии. Их объединяло многое: философское осмысление общества; страст­ные поиски общественной и человеческой гармонии и т.д. Тем не менее оба, проживая в России, так ни разу и не встретились. По­чему?

**315.** В середине XIX в. перед правительством России встала «женская» проблема. С одной стороны, оно не хотело организовы­вать высшие учебные заведения для женщин, считая, что это не нуж­но. С другой стороны, оно столкнулось с тем, что женщины, уезжая за границу учиться в университетах, возвращались в Россию с со­циалистическими и анархистскими идеями и волей-неволей распро­страняли их в России. Нашло ли правительство выход из создавше­гося положения?

**316.** Историк П.Н. Кудрявцев в статье «Памяти Тимофея Ни­колаевича Грановского» писал: «Нравственный переворот в обще­стве ни на чем не отражается так живо и ярко, как на нравственном состоянии женщины» *(Кудрявцев П.Л.* Лекции. Сочинения. Избранное. М, 1991. С. 209). Почему основой нравственного переворота историк счи­тал духовные принципы женщин, ведь «правят балом» в государ­стве, как правило, мужчины?

**317.** Современники XIX в. в своих воспоминаниях о Москов­ском университете отмечали, что выпускники семинарии обычно были лучше подготовлены к университетским занятиям, чем осталь­ные студенты — выпускники гимназий и частных пансионов. Види­мо, не случайно именно знания, полученные в семинарии, опреде­лили жизненный путь выдающихся и крупных ученых-историков С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, П.Н. Кудрявцева и др. Почему семинаристы учились лучше гимназистов, ведь первые были стес­нены в свободомыслии, доступе к источникам образования намного значительнее вторых? Или, может быть, свободомыслие как раз и мешало полноценной учебе?

**318.** В день восшествия на престол Александр II передал чле­нам Государственного совета предсмертную волю родителя: благо­дарить совет вообще и каждого министра в отдельности за усерд­ную службу. В чем заключалась их «усердная служба»? В том, что они настроили против России всю Европу? В том, что потопили по­бедоносный черноморский флот? В том, что поставили империю пе­ред опасностью потерять Бессарабию, Крым и Новороссию?

**319.** Длительное время среди разнообразных проектов обще­ственных преобразований в России вынашивались также планы ос­вобождения крестьян от крепостной зависимости. Но разработку этих планов вели сановники, жившие за счет эксплуатации кресть­ян. Не по этой ли причине так долго не отменялось крепостное пра­во? Если по этой, то почему во второй половине XIX в. (1861) кре­постное право все же было отменено?

**320.** Александр II был менее жестким и решительным в срав­нении с отцом — Николаем I. И хотя сын и отец действовали прак­тически в одних и тех же условиях (и силы реакционные те же, и лидеры консерваторов влиятельны), именно при Александре II, а не при Николае I реформы сверху пошли вширь и вглубь. Почему?

**321.** СМ. Соловьев, анализируя проблему отмены крепостного права, отмечал: «...Александр II был связан с наследнической стари­ной: будучи наследником, он высказывался решительно против ос­вобождения... ставши императором...он в обращении к дворянству также высказывался против освобождения» *(Соловьев СМ.* Соч. Кн. 18. С. 648). И тем не менее по его велению крепостное право вскоре было отменено. Значит, все предшествующие заявления — не более чем маневр?

**322.** С отменой крепостного права была удешевлена водка, получившая название «дешевка». В этой связи СМ. Соловьев утверждал: «Тяжело сказать: появление дешевки было принято простым народом с большей радостью, чем освобождение...» *(Со­ловьев СМ.* Соч. Кн. 18. С. 652). Не слишком ли запальчиво высту­пил историк?

**323.** Принято считать, что отмена крепостного права в России в 1861 г. стала началом капиталистического развития страны. Од­нако автор «Истории советского государства» Н. Верт (Франция) считает, что отмена крепостного права «вовсе не способствовала развитию капитализма, а скорее укрепляла архаичные, можно ска­зать, феодальные, экономические структуры» *(Верт Н.* История совет­ского государства. 1900-1991. М., 1992. С. 13). Кто прав? Если прав Верт, то какой исторический рубеж нужно считать началом эпохи капи­тализма в России? Или же французский историк запутался в рус­ской истории?

**324.** Одни историки утверждают, что крестьянская реформа в России дала бы лучшие результаты, если бы проводилась при Александре I, когда предполагалось освободить крепостных без земли. В качестве доказательств они приводят следующий аргу­мент. Рабы в США получили свободу без земли, и капитализм здесь стал развиваться гораздо быстрее, чем в России, где крестьяне по­лучили свободу с землей. Кроме того, если бы Александр I отме­нил рабство, русскому крестьянину не пришлось бы томиться под крепостным гнетом еще 60 лет. Другие историки считают, что кре­стьянин в 1861 г. получил все, как положено: и землю, и свободу.

Кто прав? В каких условиях было целесообразнее отменять крепостное право в России и на каких принципах? А может быть, вообще об этом не стоит гадать, ведь, говорят, история сослагатель­ного наклонения не терпит?

**325.** Н. Чернышевский, А Герцен, П. Кропоткин поверили в Александра II, который провел ряд прогрессивных реформ, совпа­дающих с их идейными позициями. Чернышевский, например, пи­сал, что новая жизнь, теперь начинающаяся, будет настолько же прекраснее, благоустроеннее и счастливее прежней, насколько 150 последних лет были выше XVII столетия в России. Однако через некоторое время все они стали врагами императора и оказались на каторге, в тюрьме, в изгнании. Почему так произошло?

**326.** Слово «интеллигенция» впервые появилось в России в начале 60-х гг. XIX в. в статьях писателя П.Д. Боборыкина (по другим данным, автором термина является Н.М. Карамзин). Но если в Европе этот термин употреблялся в смысле интеллекта вообще, познавательной способности человеческого разума, то в России он стал обозначать специфическую социальную группу. Почему?

**327.** В 1862 г. состоялось высочайшее повеление «впредь раз­решать в Петербурге публичные лекции министру народного про­свещения (А.В. Головнину. — ***Авт.)*** не иначе, как по предваритель­ному каждый раз соглашению с министром внутренних дел, шефом жандармов и петербургским генерал-губернатором» (Вопросы исто­рии. 1997. № 5. С. 97). Неужели в царском правительстве кто-то из ми­нистров мог быть неблагонадежным лицом? Или за высочайшим по­велением кроется что-то другое?

**328.** Иркутский генерал-губернатор А.Д. Горемыкин выиски­вал и вычеркивал в газетных статьях слова «Сибирь» и «Россия», заменяя их словами «Сибирь» и «Европейская Россия», вместо «си­биряки» требовал писать «уроженцы Сибири». Почему?

**329.** В «Положении о губернских и уездных земских учрежде­ниях» от 1 января 1864 г. указывалось, что губернские и уездные

земские учреждения образуются «для заведования делами, относя­щимися к местным хозяйственным пользам и нуждам каждой гу­бернии и каждого уезда...». Если речь идет «о пользах и нуждах» каждой губернии, то почему даже через 15 лет многие губернии (а следовательно, и уезды) так и не ввели у себя земскую систему са­моуправления?

**330.** Земледелец, особенно в северных губерниях, разорился вследствие уничтожения крепостного права, утверждал СМ. Соло­вьев. Так ли это? Если так, то почему?

**331.** Американский историк Р. Пайпс утверждал, что «после 1861 г. экономическое состояние русского крестьянина сильно ухуд­шилось, и в 1900 г. он в целом был беднее, чем в 1800 г.» *(Пайпс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993. С. 218). То есть крепостное право отменять вовсе не было надобности? Или здесь заложена какая-то «бомба»?

**332.** Милютинская военная реформа в России проходила наиболее успешно. Почему? Ведь армия всегда являлась самой консервативной силой: вся ее жизнь унифицирована, строго рег­ламентирована, командование привержено авторитарным формам правления и т.д.

**333.** Закон о браке русского офицера вступил в силу в 1867 г. По нему офицерам, состоящим на действительной военной службе, не дозволялось жениться раньше 23-летнего возраста. Не достиг­шим 23 лет вступление в брак разрешалось только с санкции началь­ства. Почему существовала такая «брачная» дискриминация в от­ношении господ офицеров?

**334.** При разработке и обсуждении военного устава, и в част­ности проблемы отсрочки от военной службы, министр народного просвещения Д.А. Толстой выступал против предоставления льгот по образованию, в то время как военный министр Д.А. Милютин был сторонником такой меры. Почему? Ведь, казалось бы, все дол­жно быть наоборот.

**335.** Военные реформы без соответствующего технического переоснащенная обречены на провал. Правительство России, хоро­шо это понимая, форсировало строительство военных объектов, ко­торые принадлежали не частному капиталу, а государству. В Герма­нии же, США, Англии военные заказы размещались в основном на частных предприятиях. Почему в реализации военно-политической политики в России делалась ставка на государственный сектор, а в странах Запада — на частный?

**336.** В войне на Балканах 1877-1878 гг. победила Россия. Почему же результаты войны обсуждали не только участники вой­ны — Россия и Турция, но и европейские страны? Почему Россия согласилась на участие в Берлинской конференции, проводив­шейся с целью нового перекроя Европы? Почему по ряду поло­жений Россия отступила от ею же подписанного Сан-Стефанского договора?

**337.** По результатам Берлинской конференции Босния и Гер­цеговина признавались частью Османской империи, однако Авст­ро-Венгрия получала право оккупировать эту населенную славяна­ми территорию. Англия (которая, как и Австрия, не участвовала в войне) получала остров Кипр. Почему страны, не участвовавшие в войне, незаслуженно пользовались ее результатами?

**338.** Русско-турецкая война 1877-1878 гг. завершилась да­рованием конституции освобожденной Болгарии. Почему Алек­сандр II, даруя конституцию Болгарии, не хотел ввести ее в Рос­сии? Неужели болгары были более зрелыми для жизни в условиях парламентаризма, чем россияне?

**339.** Поэт и критик П.А. Вяземский в 1877 г. писал: «Хороши и сербы! Россия стряхнула с себя татарское иго, а после — наполеонов­ское, своими руками, а не хныкала и не попрошайничала помощи от соседей. Неужели мы своими боками, кровью своей, может, будущим, должны жертвовать для того, чтобы сербы здравствовали?»

Согласны ли вы с П. Вяземским? Почему российские солдаты должны были идти проливать свою кровь на чужой территории за чужих людей? Только ли принадлежность к одной этнической группе послужила причиной военного выступления России на стороне сер­бов против турок? Не повторилась ли история в 1993 и 1999 гг., ког­да мы вновь «своими боками, кровью своей» жертвовали ради бла­гополучия сербов в югославском конфликте, направив туда контингент российских войск для поддержания порядка?

**340.** Один из лидеров либерализма Н.А. Милютин, товарищ (заместитель) министра внутренних дел, представлял собой тип предельно левого общественного деятеля второй половины XIX в. Он был убежденным противником крепостничества, презирал дво­рянский паразитизм. Его идеалом было просвещение, управляемое профессионалами государство, заботящееся о процветании поддан­ных. Но в то же время он писал: «Конституция прежде времени... Ни демократии, ни конституции...» Почему? Чего либерал опасался?

**341.** Русский экономист и историк М.И. Туган-Баранов­ский отмечал, что заработная плата в первые пореформенные де­сятилетия (после 1861 г.) все время падала и только в 90-е гг. стал наблюдаться ее рост. Получается, что реформы в течение ближай­ших 30 лет не улучшили благополучия людей. Почему?

**342.** Во внешней политике Александра II значительное место отводилось приращению земель Российской империи в Закавказье,

Средней Азии и т.д. Но в 1867 г. правительство осуществило акт, явно противоречащий такой политике: уступило Америке за 7 млн. 200 тыс. долларов русскую территорию — Аляску. Почему?

**343.** При Александре II Россия присоединяла новые и новые земли, новых и новых иноплеменников: туркмен и румын, узбеков и армян, курдови т.д. Укрепляло ли это мощь России? Любили ли новые народы русских, друг друга? Не следствием ли такой поли­тики наших предков стал распад СССР в 1991 г., межнациональные конфликты в Молдавии, Армении, Азербайджане, на Северном Кав­казе и т.п.? Если да, то как тогда объяснить мощное единение абсо­лютного большинства народов страны в годы войны с фашистской Германией?

**344.** Россия и Япония примерно одновременно стартовали в процессе преобразований 60-70-х гг. XIX в. У них оказалось много сходного: та же определяющая роль государства, та же форсирован­ная индустриализация, схожие имперские тенденции и т.п. Однако уже вскоре результаты реформ в обеих странах стали существенно различаться, и к сожалению, не в пользу России. Почему?

**345.** СМ. Соловьев отмечал: «Преобразования проводятся ус­пешно Петрами Великими; но беда, если за них принимаются Лю­довики XVI и Александры II» *(Соловьев СМ.* Соч. Кн. 18. С. 655). Чем император, отменивший крепостное право, вызвал столь сильное недовольство историка-государственника?

**346.** В 1878 г. Вера Засулич была привлечена к уголовной от­ветственности за покушение на жизнь петербургского градоначаль­ника Ф. Трепова. На основе закона и с учетом мнения правящих кругов террористку должны были подвергнуть суровому наказанию. Однако Вере Засулич был вынесен оправдательный приговор, и ее освободили в зале суда. Почему?

**347.** Правительство Александра II имело значительный резерв свободных земель. Тем не менее оно сдерживало переселение кресть­ян из густонаселенных районов в более свободные места. Почему?

**348.** В марте 1881 г. убили русского царя Александра П. В июле 1881 г. смертельно ранили президента США ДА. Гарфилда. Рус­ские народовольцы, убившие Александра II, осудили покушение анархиста Ш. Гито на президента США и открыто заявили: «Выра­жая американскому народу глубокое соболезнование по случаю смерти президента Джемса Авраама Гарфилда, Исполнительный комитет считает своим долгом заявить от имени русских революци­онеров свой протест против насильственных действий, подобных по­кушению Гито» *(Миронов Т.Е.* История государства Российского: Историко-библиографические очерки. XIX век. М., 1995. С. 487). Получается, что своих царей можно убивать, а чужим сострадать?

**349.** Велики заслуги Александра II перед Отечеством. При нем было отменено крепостное право, началось строительство броненос­ного флота, широко отмечено тысячелетие России, освобождены от мусульманского ига братья-единоверцы, проведены прогрессивные судебная и земская реформы, присоединены Казахстан и Средняя Азия, в стране ежегодно проводились тысячи ярмарок, в десятки раз увеличилась протяженность железных дорог. Именно в царствова­ние Александра II все основное и лучшее пишут Л. Толстой, Некра­сов, Тургенев, Чайковский, Мусоргский, Островский, Васнецов. Мен­делеев создает периодическую систему, достраивается храм Христа Спасителя... Но если Россия при Александре II благоденствует и бурно развивается, то почему же на государя совершается несколько поку­шений и в конце концов он становится жертвой террористов?

**350.** Естественным можно считать недовольство нижних слоев российского общества политикой некоторых государей. Но почему тогда все цареубийства, кроме убийства Александра II, были органи­зованы не угнетенными и обиженными, а знатью?

**351.** Историк А.А. Корнилов, раскрывая сущность начально­го периода правления Александра III, писал:

«...После десяти лет существования Крестьянского банка было вычислено, что размеры крестьянского землевладения благодаря банку увеличились лишь на 1,2 %, то есть едва на 0,12% в год, между тем как при содействии частных кредитных учреждений и без их содействия в предшествующее время крестьянское землевладение увеличивалось ежегодно в среднем на 0,3%» *(Корнилов А.А.* Курс исто­рии России XIX века. М, 1993. С. 399-400).

Зачем тогда был создан Крестьянский банк, если до этого дела у крестьян шли лучше?

**352.** В 1881 г. Ф. Энгельс в письме Вере Засулич предупреж­дал, что нельзя сверх определенной меры отбирать у крестьян про­дукты их сельскохозяйственного труда и, несмотря на жандармерию и армию, в России не удастся приковать их к полям. В этой связи возникают два вопроса. Неужели большевики так плохо знали сво­его классика, «приковывая» российских крестьян к общественным полям? А если хорошо знали, то почему все-таки пробовали, и не раз, отбирать у крестьян продукты их сельскохозяйственного труда сверх определенной меры?

**353.** Во второй половине XIX в. в российском обществе обо­стрились противоречия. Основное противоречие — между феодаль­ным и буржуазным развитием — достигло предела. Исторический опыт стран Запада показывал, что в данном случае должно одержать верх буржуазное направление развития. В России данное противо­речие породило антибуржуазную борьбу. Почему?
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**354.** Россия начала устанавливать дипломатические отноше­ния со странами Латинской Америки в XIX в. Первой из них была Бразилия. Произошло это в 1828 г., через три года после того, как Португалия признала независимость Бразилии. Но некоторые стра­ны стали независимыми гораздо раньше (Аргентина, Колумбия, Мексика, Чили — еще в 1810 г.), а дипломатическое признание Рос­сии получили намного позже: Аргентина лишь в 1885 г., Мексика — в 1890 г. Почему?

**355.** Русский путешественник Н. Миклухо-Маклай в 1885 г. предложил русскому правительству основать русскую колонию на открытых им землях в Новой Гвинее. После детального обсужде­ния вопроса в российских инстанциях пришли к заключению, что такая акция нежелательна. Почему? Ведь все без исключения стра­ны, открыв новые земли, торопились объявить их своими террито­риями или колониями.

**356.** В 1886 г., накануне 25-летней годовщины отмены крепост­ного права, московский генерал-губернатор запретил газетам упо­минать об этом событии. Почему? Казалось бы, наоборот, надо было громко и достойно отметить эту славную дату, и вдруг — запрет.

**357.** В пореформенный период в Россию усиленно привлекал­ся иностранный капитал. Например, только в 1893 г. он составлял 2951 млн руб. Такая практика не была особенностью России. С 1860 по 1900 г. капитал, поступивший, например, в США, увеличился с 400 млн до 3300 млн долл. (6600 млн руб.). Почему при значитель­ном ввозе в Россию и США иностранного капитала США заметно опережали Россию в экономическом развитии? Что дает России ввоз иностранного капитала в начале XXI в?

**358.** Г.В. Плеханов в статье «С. Каронин» писал, что нигде, за исключением Германии, не читают Маркса больше, чем в Рос­сии. А между тем в России его хуже всего понимают. На чем осно­вано утверждение Плеханова?

**359.** В конце XIX в. Россия наряду с другими товарами ввози­ла уголь и металл, хотя запасы угля и сырьевые ресурсы для произ­водства металла были у страны по тем временам неограниченные. Почему правительство соглашалось на импорт данной продукции, если своей было предостаточно?

**360.** Какой исторический смысл вкладывается в южнорусскую пословицу: «Папа — турок, мама — грек, а я — русский человек»?

**361.** Одним из привилегированных сословий в России явля­лось духовенство. Так же как дворяне, ни белое, ни черное духовен­ство не платило подати (что вполне понятно) и не несло воинской повинности. Но если бы духовенство несло воинскую повинность, то церковь и государство имели бы двойную выгоду: во-первых, гораздо больше людей (солдат) получили бы церковно-религиозное образование посредством общения со священниками; во-вторых, священники в солдатских шинелях значительно укрепили бы дух армии, не допустив ее разложения. Однако этого в России не про­изошло. Почему?

Обязаны ли современные священнослужители нести воинскую повинность в Российской армии?

**362.** Одним из острейших вопросов России XIX в. был еврей­ский. Только евреи — купцы I гильдии, лица с высшим образовани­ем и ремесленники имели право проживать повсеместно. Однако в случае смерти главы семьи все ее члены немедленно выдворялись в зону оседлости. Евреи были ограничены в праве на образование: из 100 человек, поступающих в среднее учебное заведение, только 10 евреев могли претендовать на поступление, а в столицах — лишь трое. Евреев запрещалось избирать городскими главами, в город­ские думы они назначались лишь в отдельных случаях и т.д.

В связи с этим возникает несколько вопросов. Почему еврей­ское население подвергалось такой дискриминации? Не гонение ли на евреев стало основной причиной повышенной революционности этой нации (по словам министра С. Витте, ни одна национальность не дала России такого процента революционеров, как еврейская), в наибольшей мере способствовавшей Октябрьской революции?

**363.** К концу XIX в. купечество оставалось единственным со­словием, для вступления в которое необходимо было уплатить де­нежный взнос. С чем это связано? Кроме того, купцы освобожда­лись от паспортной прописки. Почему?

**364.** В условиях реформ 60-70-х гг. XIX в. в России аграрный капитализм мог развиваться по «прусскому» пути (крестьяне осво­бождаются без земли или с малыми наделами, могут избавляться от нее и стать наемными работниками, помещики получают от госу­дарства значительные суммы и кредиты для перевода своих хозяйств на капиталистические рельсы) или по «американскому» пути (по­мещичье землевладение отсутствует, крестьяне получают крупные участки земли и свободно ею распоряжаются). Оба пути приводили к значительно более прогрессивным аграрным отношениям по срав­нению с прежними. Однако после отмены крепостного права ни один из этих путей не получил заметного развития, в России по-прежне­му сохранялось общинное землевладение. Почему Россия, получив все возможности для капитализации сельского хозяйства, не исполь­зовала столь прогрессивные и уже проверенные в других странах способы их осуществления?

**365.** С. Витте в 1895 г. заявил, что, к счастью, в отличие от Западной Европы ни рабочего класса, ни рабочего вопроса в Рос-

сии не существует. Но уже тогда существовали Южно-россий­ский союз рабочих (1875), Северный союз русских рабочих (1878), произошла Морозовская стачка (1885), по инициативе В.И. Ленина был создан Союз борьбы за освобождение рабочего класса (1895) и т.п. Разве это не рабочее движение? И еще, если к концу XIX в. в России не существовало рабочего класса, то, зна­чит, не было и капитализма?

**366.** Американский историк Р. Пайпс отмечал: «После 1850 г., когда территориальная экспансия практически прекратилась... на­селение России увеличивалось головокружительными темпами: с 68 миллионов в 1850 г. до 124 миллионов в 1897 г. и до 170 милли­онов в 1914 г. Если во второй половине XVI в. население выросло приблизительно на 20%, то во второй половине XIX в. оно удвои­лось. Прирост населения в России во второй половине XIX в. был самым высоким в Европе — и это в то время, когда урожаи зерновых в империи были ниже, чем в любой европейской стране» *(Пайпс Р.* Россия при старом режиме. М, 1993. С. 26-27).

Другими словами, чем меньше хлеба, тем выше прирост насе­ления? Или американец не понял российского менталитета?

**367.** На рубеже XIX-XX вв. в России существовали элементы традиционных общинно-патриархальных отношений и новейшие формы капитализма, полуазиатская деспотическая власть царя (в некоторых кругах Николая II называли «Чингисхан с телефоном») и развивающееся социал-демократическое движение, неграмотность, невежество основной части населения страны и подлинный расцвет культуры. Как могли уживаться эти противоположные явления в одном обществе?

**368.** Вопрос о вхождении нерусских народов в состав Россий­ского государства и по сегодняшний день является актуальным и в то же время противоречивым. С одной стороны, некоторые народы, проживающие по соседству с Россией, вошли в нее на доброволь­ных началах. С другой стороны, Россию столетиями называли (и называют) тюрьмой народов. Получается, что присоединившиеся соседи добровольно шли в «тюрьму»?

**369.** В начале XX в. общая сумма платежей повинностей си­бирского казака из-под Семипалатинска или Павлодара доходила до 33 руб. 61 коп. со двора в год. У его соседа — русского крестья­нина она составляла 13 руб. 20 коп. Рядом же проживавший казах платил лишь 6 руб. 25 коп. с кибитки и не нес никаких повиннос­тей. И после этого некоторые историки продолжают утверждать, что Россия являлось тюрьмой народов?

**370.** Опыт России конца XIX — начала XX в. показал, что развитие реформ в полную силу в условиях царской власти было практически невозможно. А почему тогда реформы осуществи­лись в условиях монархии, например, в Англии, Швеции и дру­гих странах?

**371.** К концу XIX в. иностранные капиталовложения составля­ли значительную долю в основных отраслях промышленности Рос­сии. Доля иностранного капитала в угольную промышленность до­стигла к 1900 г. 70% всех капиталовложений, а в металлургию - 42%. Почему правительство России шло на такие меры? Ведь было ясно, что кризисы, довольно часто охватывавшие западный мир, неизбеж­но будут затрагивать и Россию. Так, в последние месяцы 1899 г. про­изошло свертывание европейского финансового рынка и одновремен­но наступил кризис в горнодобывающей, металлургической и машиностроительной отраслях промышленности России, в значи­тельной степени контролируемых иностранным капиталом. Однако правительство шло навстречу иностранным инвесторам. Почему?

**372.** Накануне денежной реформы 1895-1897 гг. в правитель­стве обсуждался вопрос о ее двух базовых вариантах: на базе моно­металлизма (золото) или биметаллизма (серебро и золото). Второй вариант основывался на традициях российского денежного обраще­ния и огромных запасах серебра в стране. Тем не менее СЮ. Витте отстоял вариант монометаллизма. Чем он аргументировал свой вы­бор?

**373.** В ходе денежной реформы, проведенной в 1895-1897 гг. СЮ. Витте, разрешалось чеканить золотые монеты из золота госу­дарственных резервов и золотых слитков частных лиц, но запреща­лось чеканить серебряные монеты из слитков частных лиц. Почему?

**374.** Одним из либеральных движений в России конца XIX в. был легальный марксизм. Его представители П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, СН. Булгаков вели в открытой печати дискуссию о марксизме, в том числе и с социал-демократами. Каким образом в условиях царского самодержавия можно было легально говорить и писать о запрещенном марксизме?

**375.** С конца XIX в. почти ежегодно постоянно возрастал вы­воз из России сельскохозяйственной продукции, в первую очередь хлеба. Экспортировались зерно, мясо, лен и т.д. В то же время уро­жайность зерновых была очень низкой, поголовье крупного рогато­го скота падало, случались неурожаи, усложнявшие продовольствен­ное положение страны. За счет чего осуществлялся экспорт? Был ли он выгоден крестьянству? Означает ли продажа сельскохозяй­ственной продукции в другие страны ее избыточность в самой стра­не? Как оценить заявление министра финансов России начала 90-х гг. XIX в. И А. Вышнеградского: «Мы будем меньше есть, но будем боль­ше экспортировать»?

**376.** На рубеже XIX-XX вв. в России проживало более 100 народов и народностей и, кроме того, малочисленные этнические группы. У них было неодинаковое прошлое, они исповедовали са­мые различные религии — православие, католичество, протестант­ство, ислам, буддизм, иудаизм и т.п. Многие народы и религии на­ходились во враждебных отношениях. Тем не менее раскол в российском обществе углублялся не по национальному или рели­гиозному признаку, а по социальному. Почему?

**377.** В конце XIX в. Россия делилась на 78 губерний, 18 об­ластей и остров Сахалин. Но земское самоуправление функцио­нировало только в 34 губерниях. В остальных же делами местного хозяйства ведали правительственные органы. Почему такое нерав­ноправие?

Почему и в начале XXI в. сохраняются неравные возможности по реализации самоуправления в субъектах Российской Федерации?

**378.** СЮ. Витте и его сторонники, ссылаясь на волю покой­ного Александра III, настояли на строительстве железной дороги до Дальнего Востока. Но император предполагал проложить эту магистраль по российской территории. Почему же правительство России начало строить дорогу по территории Китая, почему не вняло протестам приамурского генерал-губернатора СМ. Духовского, который энергично настаивал на том, чтобы «дорога прово­дилась согласно с волей Александра III, по нашим владениям»? Неужели Николай II и его приближенные не понимали, что объект, построенный на чужой территории, может в любой момент ока­заться чужим?

**379.** В 1900 г. министры иностранных, военных, морских дел и финансов докладывали Николаю И, что теперь задачи России, уже достигшей к началу XX в. «своих естественных границ», должны состоять «в охранении уже достигнутых... пределов, без дальнейше­го расширения таковых». Таким образом, Россия не собиралась вое­вать, да еще и захватывать чужие земли. Тогда почему через три года (в 1904 г.) была развязана Русско-японская война, а через 13 лет царское правительство с энтузиазмом включилось в Первую миро­вую войну?

**380.** В известном письме Николаю II (1902) Л.Н. Толстой затро­нул и вопросы религии: «...Если справедливо то, что народу свойствен­но православие, то незачем так усиленно поддерживать эту форму ве­рования и с такой жестокостью преследовать тех, которые отрицают ее» (журнал «Былое». 1917. №1). Действительно, о какой православной свойственности народа может идти речь, если тысячи и тысячи людей во все века были подвергнуты Православной церковью гонению, зато­чению, уничтожению?

**381.** Почему экономический кризис 1900-1903 гг. более всего затронул предприятия, выполнявшие государственные заказы? Не­ужели правительство, располагая бюджетом страны, не могло их поддержать или хотя бы удержать на уровне частных предприятии, которые существовали за счет своих оборотов?

**382.** Указом от 12 марта 1903 г. в России отменялась круговая порука на селе. Почему? Ведь она на протяжении веков обеспечива­ла регулярные поступления в казну различных сборов, создавала условия для взаимопомощи селян.

**383.** В начале XX в. власти разрешили священнику Георгию Та­лону создать рабочую организацию «Общество русских фабричных и заводских рабочих г. Петербурга», которой надлежало руководить мирным развитием рабочего движения с опорой на христианство как источник гуманизма и справедливости. Однако эффект получился противоположный: деятельность общества послужила одним из по­водов к революции 1905-1907 гг. Почему это произошло?

**384.** По мнению ряда современных историков, Россия «еще задолго до Петра I начала интегрировать в свой состав разнород­ные племена и обширные области. Однако Россия в общеприня­том смысле никогда не была колониальной державой» (История России. XX век. М., 1996. С. 17). Почему же другие, например Англия и Франция, интегрировавшие обширные земли в свой состав, — ко­лониальные страны, а Россия, делавшая то же самое, не колони­альная страна?

**385.** Министр внутренних дел России В.К. Плеве накануне рус­ско-японских событий 1904 г. заявил: «Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война». Русско-японская вой­на завершилась поражением России. Явилось ли это причиной пер­вой революции в стране (1905-1907)? А если бы в войне победила Россия, революция бы не произошла?

**386.** Лидер большевиков В.И. Ленин после падения Порт-Ар­тура писал, что «русский народ выиграл от поражения самодержа­вия» и что «пролетариату есть чему радоваться». В чем выигрыш, если кругом поражения? Чему радоваться, если кругом кровь и сле­зы того же пролетариата?

**387.** Министр иностранных дел России В.Н. Ламздорф, сфор­мировав группу российских представителей для переговоров о мире с Японией, представил список Николаю II. Над фамилией СЮ. Витте император сделал пометку: «Только не Витте». Поче­му? Почему тем не менее указом царя Витте был назначен первым уполномоченным в группе?

**388.** В большинстве исторических источников отмечается, что мирный договор между Россией и Японией (1905) стал чуть ли не

величайшим благом для России. В чем? Ведь Россия уступила Япо­нии «в вечное и полное владение» южную часть Сахалина, передала ей в аренду Ляодунский полуостров, отдала железнодорожную ли­нию Порт Артур-Чанчунь. Япония получала право хозяйничать у русских берегов трех прилегающих к России морей — Японского, Охотского и Берингова. Такие условия мира близки, пожалуй, к полному поражению и на дипломатическом фронте. Историки же утверждают, что такой мир спас Россию от позора. Так ли это? Раз­ве такие страшные уступки — не позор?

**389.** С целью ослабления зависимости России от стран Запа­да, для скорейшего развития тех отраслей промышленности, кото­рые участвовали в железнодорожном строительстве, правительство резко повысило пошлины на ввозимые из-за границы машины, же­лезо, лес, хлопок и т.д. Однако эффект получился противополож­ный: иностранцы значительно увеличили ввоз в Россию своих ка­питалов. Почему?

**390.** Председатель Совета министров СЮ. Витте писал в вос­поминаниях, что «социализм приносит положительную пользу». Получалось, что царский министр выступал за социалистическую революцию?

**391.** Правительство России на начало 1905 г. скупило ак­ции пошатнувшихся предприятий на сумму 6,5 млн руб. и списа­ло задолженность на 33 млн. При выкупе Московско-Курской же­лезной дороги промышленники и банкиры получили из казны 55 млн. руб., в то время как сами затратили на нее только 18 млн. Почему правительство осуществляло явно некапиталистические меры в условиях укрепления капиталистических отношений в России?

**392.** По существующим представлениям, священник Г. Гапон был весьма одиозной фигурой, провокатором, агентом царской ох­ранки, «зубатовцем» и т.д. Если это так, то почему после расстрела демонстрации в Петербурге 9 января 1905 г. М.Горький укрыл его у себя от полиции, а затем помог перебраться за границу? Почему после Кровавого воскресенья русская церковь лишила его священ­ного сана и исключила из духовного звания? Почему с ним уже за границей встречался Г. Плеханов, который в газете «Искра» (№ 93) писал, что Гапона надо благодарить за сочувствие к рабочему клас­су? Почему его принимали известные руководители французской социалистической партии Ж. Жорес и Э. Вальян? Почему, наконец, с ним встречался В.И. Ленин, который писал: «...Письма Гапона на­писаны им после бойни 9 января о том, что «у нас нет царя», призыв его к борьбе за свободу и т.д. — все эти факты, говорящие в пользу его честности и искренности...». Как понимать данную ситуацию?

**393.** В конце XIX — начале XX в. террористические акты в отношении высоких чинов прокатились по всей Европе. Жертвами террора стали русский император Александр II и великий князь Сергей Александрович, король Италии Умберто I, король Португа­лии Карлуш I и его сын, наследный принц Луиш Филипп, австро-венгерская императрица Елизавета, кронпринц Австро-Венгрии Франц-Фердинанд и его жена, графиня София Хотек. Чем вызван столь мощный взлет «антимонархического» терроризма на рубеже XIX-XX вв.?

**394.** 6 августа 1905 г. был издан высочайший манифест об уч­реждении Государственной думы — первого парламента в России. Шаг, казалось бы, явно прогрессивный. Однако значительная часть представителей либерального и революционного лагеря высказалась за бойкот думы. Почему?

**395.** Американский историк Робер Мэсси в книге «Николай и Александр» (М., 1990) писал: «Сергей Витте, давший России пер­вую конституцию и первый парламент, не верил ни в конституцию, ни в парламент». Это парадокс или что-то еще, трудное для воспри­ятия американца?

**396.** В Манифесте 17 октября 1905 г. провозглашалась свобо­да совести и веротерпимость. Это был, несомненно, шаг к демокра­тизации России. Была узаконена свобода перехода из православия в другие христианские вероисповедания, легализировались старо­обрядчество и сектантство (кроме «изуверских сект»). Однако за­прещался переход христиан в нехристианскую веру. Почему? Ведь нехристианских вероисповеданий в России было множество.

**397.** Рабочие и сочувствующие им силы подняли вооружен­ное восстание (1905), подчиняясь своей, никакими государственны­ми законами не предусмотренной власти — Советам. Восставшие, конечно, не правы, потому что их действия были незаконны. Но они и правы, потому что их жизнь была непомерно тяжелой и во многом бесправной, а другого пути для улучшения своего положения, кро­ме восстания, они просто не видели.

Власти подавили вооруженное выступление вооруженным же путем. Они правы, потому что по российским законам вооруженное выступление против власти каралось таким же способом. Но они и не правы, потому что довели значительную часть народа до такого состояния, когда ему только и оставалось, как взяться за оружие. Так кто же прав, кто виноват?

**398.** В.И. Ленин называл Л.Н. Толстого «зеркалом русской ре­волюции». Почему? Ведь великий писатель никогда не был рево­люционером и даже никогда не сочувствовал насильственным фор­мам борьбы с властью.
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**399.** Октябрьский манифест (1905) даровал народу граждан­ские свободы: свободу совести, свободу слова, свободу собраний и организаций. Прекрасно. Но как соотнести с манифестом арест око­ло 2 тыс. человек только в декабре 1905 г. за соответствие их поведе­ния названным принципам? А как можно оправдать тот факт, что весной 1906 г. общее число заключенных в тюрьмы и высланных граждан превысило 500 тыс.?

**400.** СЮ. Витте в начале XX в. сделал для блага России так много, как никто более: заключил мир с Японией с минимальными потерями; сумел убедить западные страны выделить России новые значительные кредиты; подготовил и ускорил обнародование Ма­нифеста 17 октября 1905 г. В результате Россия стала конституци­онной монархией, получили свободу партии, профсоюзы, печать и т.д. Но буквально за день до открытия своего же детища — Государ­ственной думы (первого русского парламента) — СЮ. Витте «ухо­дит» в отставку. Почему?

**401.** Многие крестьяне сопротивлялись проведению столы­пинской аграрной реформы, даже зажиточные крестьяне не торо­пились выйти из общины. Почему? Ведь община связывала каждо­го крестьянина, что называется, по рукам и ногам. Почему на рубеже XX-XXI вв., когда каждому крестьянину предоставлена возмож­ность стать фермером-хозяином, большинство селян не торопится выйти из колхозов и совхозов (акционерных обществ)?

**402.** В стране все еще продолжались крестьянские бунты. Одно за другим следовали покушения на должностных лиц (в ав­густе 1906 г. жертвой чуть было не стал П.А. Столыпин). Только в мае 1906 г. от террористических и контртеррористических актов погибло несколько сот человек. Но когда правительство внесло на обсуждение в думу закон о принятии чрезвычайных мер против революционеров и осуждении революционного терроризма, боль­шинство депутатов отказались это сделать. К тому же дума высту­пила против незаконных действий государственных карательных органов. Почему?

**403.** П.А. Столыпина заслуженно называют реформатором, до­стойным сыном Отечества. А как расценить его фразу: «Слава богу, у нас в России парламента нет!»? Если Столыпин — реформатор, то для него должно было стать очевидным, что в условиях самодержа­вия Россия не будет процветающей. На деле же он сторонник мо­нархии без парламента. Как понимать такую ситуацию?

**404.** Авторы учебника «История России. XX век» написали: «Столыпинская аграрная реформа — понятие условное, ибо она не составляет цельного замысла и при ближайшем рассмотрении рас­падается на ряд отдельных мероприятий. Не совсем правильно и название реформы, так как Столыпин не являлся ни автором ее ос­новных концепций, ни разработчиком» (История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитриенко и др. М., 1996. С. 94).

Кто же тогда являлся автором и разработчиком концепции ре­формы? Кто-то другой? Тогда почему реформы носят название «сто­лыпинские»?

**405.** Один из проектов реформ П.А. Столыпина предусмат­ривал распространение земств в тех западных губерниях, где боль­шинство составляли русские: Минской, Витебской, Киевской, По­дольской, Волынской, Могилевской. Там же, где русских было меньшинство (Гродненская, Ковельская губернии), введение зем­ского самоуправления не предполагалось. Почему? Ведь вся стра­на — одна Россия.

Если кто-то свяжет ответ с неготовностью некоторых народно­стей осуществлять самоуправление, то почему тогда Столыпин от­казался от проекта введения земств в Сибири — там-то русских было предостаточно?

**406.** П.А. Столыпин заявлял: «Наши реформы, для того что­бы быть жизненными, должны черпать свою силу в русских нацио­нальных началах». Великий реформатор видел эти начала, исполь­зовал их, и сельское хозяйство России стало преобразовываться.

Почему на рубеже XX-XXI вв. не используется опыт начала XX в. и не учитываются национальные российские начала для изменения деревни? Почему современные реформаторы чаще обращаются к опы­ту то Запада, то Востока, чем к опыту отечественному?

**407.** Вот парадокс, отмеченный российскими историками: не­смотря на то, что П.А. Столыпин являлся, по существу, проводни­ком политики СЮ. Витте, последний резко отрицательно отно­сился к возглавляемому им правительству и его аграрной реформе. В чем корни парадокса?

**408.** Часто можно слышать, что Государственная дума, в том числе I и II, являлась полноценным парламентом России. Но как тогда понимать, что за 72 дня существования I Думы из 222 законо­дательных актов, утвержденных императором, только один рассмат­ривался в Государственной думе и Государственном совете и был ими одобрен, а за 102 дня работы II Думы Николай II утвердил 390 законодательных актов, но в думе и совете рассматривались и были одобрены лишь два. О каком же полноценном парламенте идет речь?

**409.** Деятельность кабинета П.А. Столыпина критиковали со всех сторон: и левые, и либералы, и консерваторы. Почему левые — понятно: их цели по свержению самодержавия не совпадали со столыпинскими преобразованиями. Но почему противились либералы? Ведь политика Столыпина содействовала буржуазной трансформации страны, к чему кадеты и сами стремились. Почему выступали против Столыпина консерваторы, он никак не покушался на само­державный строй в России?

**410.** Многие историки утверждают, что убийца П.А. Столы­пина Д. Богров был осведомителем охранки, провокатором. Тогда почему же его допустили к охране и Столыпина, и императора?

**411.** В выборах в думу запрещалось участвовать лицам жен­ского пола, лицам моложе 20 лет, лицам, обучающимся в учебных заведениях, воинским чинам армии и флота, состоящим на действи­тельной военной службе. Понятно, почему нельзя голосовать моло­дежи, женщинам (не было равноправия). Но почему не допускались к выборам чины армии и флота?

**412.** Во время работы III Государственной думы правитель­ством рассматривался вопрос о введении института земств в 9 за­падных (украинских и белорусских) губерниях. Почему земства, получившие распространение еще в 1864 г., так и не были сформи­рованы в западных губерниях? Почему при положительном реше­нии этого вопроса думой, казалось бы, вполне цивилизованный, всегда верный царю Государственный совет выступил против это­го решения?

**413.** Николай II никогда не питал симпатий к им же и в его же правление введенному институту законодательной власти — Госу­дарственной думе. Он разогнал I и II Думы, потому что они, по его мнению, были «не те». Государь переносил более или менее спокой­но III Думу. А IV Дума, с трибуны которой постоянно раздавались конкретные обвинения в адрес его семьи и окружения, существова­ла с 1912 по 1917 г. Николай II мог и ее закрыть, как «не ту» думу, или же исходя из условий военного времени. Однако он этого не сделал. Почему?

**414.** В начале XX в. многие деятели искусства покидали Рос­сию, иные навсегда. В. Кандинский, талантливый живописец и гра­фик, один из основоположников абстрактного искусства, в 1907 — 1914 гг. проживал за границей. И. Стравинский, композитор и ди­рижер, навсегда покинул родину в 1910 г. в возрасте 28 лет. С. Дяги­лев, театральный и художественный деятель, уехал навсегда за ру­беж в расцвете творческих сил и т.д. Почему они так поступали? Протестовали против существующего строя? Не было условий или средств для реализации творческого потенциала? По причине того, что их не понимали в России? Или еще почему-то?

Покидая родину, они невольно порывали связь с корнями рус­ской духовности. Находясь вне России, они не могли активно при­общать русский народ к культуре. Могли ли они, будучи вне роди­ны, считать себя русскими художниками, музыкантами, артистами? Как оценивать слова В. Розанова, высказанные им в 1913 г.: «Сча­стливую и великую родину любить не велика вещь. Мы ее должны любить, именно когда она слаба, мала, унижена, наконец, глупа, нако­нец, даже порочна». Кому мог Розанов адресовать эти слова?

**415.** «Союз русского народа» вошел в историю совершением еврейских погромов. Но он занимался также строительством церк­вей, больниц, приютов, домов трудолюбия, руководил деятельнос­тью «Всероссийского общества трезвости». Как союз «умудрился» сочетать погромы и благотворительность?

**416.** Оценивая I Государственную думу в России, В.И. Ленин назвал ее «самым революционным и самым бессильным в мире пар­ламентом». Разве могут ужиться два таких противоречивых явле­ния в одной сущности?

**417.** За период 1905-1915 гг. только 10% домохозяев перешли к участковому землевладению. Считается, что хотя аграрная рефор­ма и основательно подорвала крестьянскую общину, но все-таки не смогла ее разрушить полностью. Почему? Ведь для этого были все предпосылки.

**418.** По данным за 1910 г., из общин чаще всего выходили вдо­вы, одинокие старики, спившиеся и окончательно разорившиеся домохозяева. Почему именно они? Ведь разве вдова, старик или пья­ница справится с отведенным ему участком земли?

**419.** Хутора хорошо развивались в белорусских, литовских, Псковской и Смоленской губерниях. Почему именно там? Поче­му, скажем, не на новгородских, воронежских или рязанских зем­лях?

**420.** Авторы учебного пособия «История России. XX век» пи­сали: «Вообще во всей этой затее с хуторами и отрубами было много надуманного, доктринерского. Сами по себе хутора и отруба не обес­печивали подъем крестьянской агрокультуры» (с. 98). А для чего же тогда в начале XX в. нужна была аграрная реформа?

**421.** В речи, произнесенной в Государственной думе 16 нояб­ря 1907 г., П. Столыпин в ответ на выступление члена думы В. Маклакова заявил о том, что «1828 г. в Царстве Польском пропорцио­нально было больше школ, чем в 1900 г., а теперь там не только мало школ, но там нет ни одного высшего учебного заведения». Почему, несмотря на рост количества различного рода учебных заведений в России, в Польше, составной части страны, положение в области образования оказалось столь плачевным?

**422.** О нежелательности для России большой войны говори­ли многие деятели страны, в том числе самые высшие должностные лица. Так, СЮ. Витте утверждал, что война кончится крахом для самодержавия. ПА. Столыпин провозгласил лозунг «Мир во что бы то ни стало». Однако Россия вступила в Первую мировую войну. Почему?

**423.** В августе 1914 г. Германия и Россия вступили в Первую мировую войну как противоборствующие стороны. Почему две мо­нархии, связанные общностью исторической судьбы, родственно-династическими узами, тесными торговыми контактами, оказались по разные стороны линии фронта, тем более что ни прямых проти­воречий, ни территориальных претензий у стран друг к другу не было?

**424.** Россия, по расчетам военного министерства, могла завер­шить военную реформу и быть готовой к войне в 1917-1919 гг. Пер­вая мировая война началась в августе 1914 г., и Россия тотчас стала ее участником. Почему? Ведь и царю, и правительству, и военному ведомству было ясно, что армия к такой войне не готова.

**425.** Отношение к Первой мировой войне часто определялось национальными интересами России. Но что следует понимать под национальными интересами? Могли ли совпадать национальные интересы, скажем, у кадетов и большевиков, эсеров и монархистов, поляков и евреев, финнов и русских? Видимо, нет. Тогда какой смысл вкладывался в понятие «национальные интересы»?

**426.** Накануне Первой мировой войны немцам в России при­надлежали огромные богатства: 100% химических заводов, 90% электропромышленных предприятий, 50% металлургических,

ме­таллодобывающих и текстильных предприятий и т.д. Германские торговые фирмы находились в Москве и Петербурге, Одессе и Архангельске, Севастополе и во Владивостоке, только на Саха­лине их насчитывалось Зачем было воевать Германии против России, если последняя так выгодна для экономического разви­тия Германии? И тем не менее Германия объявляет войну Рос­сии. Почему?

**427.** С началом Первой мировой войны массовое патриоти­ческое сознание россиян было на высочайшем уровне: в столице 96% подлежащих призыву явились на призывные пункты; в армии не хватало вакансий, и офицеры-добровольцы зачислялись рядовыми. Почему? Ведь на Россию никто не нападал, война велась на чужих территориях. Когда же война перекинулась на земли Российской империи, возникла антивоенная кампания, вскоре набравшая пол­ную мощность: забастовки, демонстрации; углубление политичес­кого кризиса и т.д. В чем причина? Ведь именно в это время россия­не должны были испытывать потребность освободить свои земли от врага.

**428.** Когда Россия и Англия выступили единым фронтом про­тив Германии, многие англичане были шокированы. Англия вступила в войну, сражаясь за демократию и свободу, против германского деспотизма и реакции, но Россия, по мнению англичан, представ­ляла собой оплот деспотизма и реакции. По этому поводу Бер­нард Шоу писал, что помощь, которую оказывает Англия России и Японии в войне с Германией, так же самоубийственна, как, к примеру, помощь, которую могла бы оказать Канада идейцам-апа-чам в борьбе против США. Почему демократическая Англия вы­ступила против «реакции» в одном строю с «реакционной» Рос­сией? Или, возможно, что-то еще послужило побудительным мотивом к такому альянсу?

**429.** В начале Первой мировой войны россияне считали, что они защищают свое Отечество. Точно так же думали англичане и немцы, французы и австрийцы. Но разве возможно, чтобы стра­ны — участницы одной войны каждая по отдельности относились к ней, как к отечественной?

**430.** Началась Первая мировая война, и государству нужны были огромные деньги. Крупнейшим источником финансовых по­ступлений в бюджет являлась алкогольная монополия. Тем не менее государство ввело запрет на продажу спиртных напитков, лишая тем самым казну сотен миллионов рублей. Почему правительство пошло на такой шаг, зная, что он повлечет сокращение бюджета?

**431.** Как могло случиться, что простой сибирский крестьянин Григорий Распутин стал интимным другом царской семьи, желан­ным гостем тех, кто символизировал высшую власть в России, са­мого Николая II?

**432.** Многие известные люди России неудачи в мировой вой­не и сложное положение в стране связывали с именем Г. Распутина. В декабре 1916 г. Распутин был убит. Многим показалось, что чер­ные дни миновали, что все теперь пойдет наилучшим образом. Од­нако это не спасло монархию, не остановило войну. Получается, что Распутин не играл такой большой роли, которую ему часто припи­сывали и приписывают некоторые историки?

**433.** Г.В. Плеханов был свидетелем двух войн, в которых уча­ствовала Россия. Обе войны носили примерно одинаковый харак­тер. Плеханов безоговорочно осуждал позицию своей страны в Рус­ско-японской войне, но поддержал позицию России в Первой мировой войне. Почему оценки Плеханова, данные двум сходным войнам, оказались столь полярными?

**434.** Г. Плеханов, П. Кропоткин и другие революционеры в на­чале Первой мировой войны заявили, что русские должны защи­щать свою страну даже ценой временного соглашения с царизмом, потому что победа германского империализма принесла бы гибель международному социалистическому движению. Почему они таксчитали? Разве победа российского империализма способствовала бы развитию социалистического движения?

**435.** К середине 90-х гг. XIX в. русская промышленность вышла на первое место в мире по концентрации труда и капитала. Компа­нии «Проднефть», «Продуголь», «Продвагон», например, контро­лировали до 100% своих рыночных секторов. И все же в войнах 1904—1905 гг., 1914-1915 гг. российское хозяйство не выдержало напряжения и провалилось с треском — пришлось даже вводить продразверстку. Почему?

**436.** Активный участник белого движения Д.В. Лехович, вспо­миная годы Первой мировой войны, писал: «В 1915 г., когда фронт покатился назад... военное начальство насильно гнало от наступаю­щего врага миллионы людей внутрь России, с запада на восток. ...На глазах у них поджигали жилища, оставшиеся запасы и имущество... Приток беженцев создавал повсюду продовольственные кризисы, увеличивал дороговизну жизни, нес с собой эпидемии заразных бо­лезней» *(Леховч Д.В.* Белые против красных. М., 1992. С. 36,37).

Значит, русское правительство почему-то опасалось оставлять мирное население в тылу фронта?

**437.** За год до Октябрьской революции и за четыре месяца до Февральской революции Николаю II предлагали произвести по примеру Александра II «революцию сверху», чтобы избежать при­ближающейся катастрофы. В ноябре 1916 г. член IV Государствен­ной думы помещик В. Шульгин утверждал: половина власти уже в руках рабочих, народ скоро выйдет на улицы, надо выйти из войны, не давить «мастеровых», дать землю хотя бы части крестьян. Но ни Николай II, ни его правительство не решились на «революцию сверху». Почему? Ведь не могли же царь и его сторонники не ви­деть, что кризис все глубже проникает во все сферы жизни России.

**438.** В годы Первой мировой войны В.И. Ленин, определяя дальнейшие пути революционного движения российского пролета­риата, писал: «Объективное положение дел показало, что война ус­корила развитие капитализма... Это все придвинуло социалистичес­кую революцию и создало объективные условия для нее. Таким образом, социалистическая революция придвинута ходом войны». Несколько позже Ленин в еще более категоричной форме утверждал: «Не будь войны, Россия могла бы прожить годы и даже десятилетия без революции против капиталистов. При войне это объективно не­возможно: либо гибель, либо революция против капиталистов. Так стоит вопрос. Так он поставлен жизнью». Получается, что война ста­ла главной причиной революции в октябре 1917 г.?

**439.** ГВ. Плеханов предупреждал, что наделение руководящего ядра социал-демократической партии чрезмерными полномочиями при отсутствии должного контроля со стороны рядовых партийцев мо­жет привести к следующему: ЦК всюду «раскассирует» все недо­вольные им элементы, всюду сажает своих креатур и, наполнив эти­ми креатурами все комитеты, без труда обеспечивает себе вполне покорное большинство на съезде. Съезд, составленный из креатур ЦК, дружно кричит ему «Ура!», одобряет все его удачные и неудач­ные действия и рукоплещет всем его планам и начинаниям.

Первый марксист в России опасался, что в таких условиях не будет в партии ни большинства, ни меньшинства, а осуществится идеал персидского шаха. (Эти слова очень созвучны с временами Сталина, Хрущева, Брежнева.) Почему Плеханов в то время писал об этом? Может быть, уже тогда у руководства ЦК появились пер­вые симптомы «шахской» болезни? И если эти симптомы были оче­видны, почему они не устранялись?

**440.** Жену Николая II Александру Федоровну (Алису Гес­сенскую) часто обвиняли в том, что она действовала в интересах Германии. На это императрица как-то ответила: «Я — англичанка, а не немка, и я всегда была верна России». Как понимать связку Англия — Германия — Россия применительно к русской царице?

**441.** По свидетельству генерала А.А. Брусилова, «к февралю 1917 г. вся армия была подготовлена к революции». Почему армия, которая по приказу самодержавия десять лет назад практически без колебаний подавила первую революцию в России, теперь стала враждебной царю силой?

**442.** Немецкий историк В. Дайест считал, что Первая миро­вая война «заложила основы современной цивилизации». Разве это возможно? Ведь война всегда несет разруху странам и страдания лю­дям, отбрасывает их в своем развитии на много лет назад.

**443.** В начале января 1917 г. по велению Николая II четыре великих князя, а это, как известно, ближайшие родственники царя, были высланы из Петрограда. Почему?

**444.** После первой революции в России сформировались чер­носотенные организации, которые не скрывали своего верноподдан­нического отношения к трону и часто жестоко расправлялись с теми, кто выступал против самодержавия. Однако когда Николай II был свергнут, они, его двор, дворянство не только не защитили царизм, но и попросту сбежали с «тонущего корабля». Современники отме­чали, что двор, бюрократия, дворянство отказались от белых лилий без единой черточки героизма, без единого подвига. Почему? Было ли великим грехом свержение царя, если его почти никто не хотел защищать?

**445.** Начало XX в. решало судьбу русской идеи. Именно в эти годы сознание и вера россиян были подвергнуты испытаниям. Каждому христианину пришлось оценивать на прочность триединую связку Господь Бог — царь как божий помазанник — народ как слуга Бога и царя. Христиане, не переставая верить в Бога, перестали ве­рить царю. Почему?

**446.** В троичности «Вера, царь, Отечество» понятие, выра­жающее идею Родины, поставлено на последнее место. Почему? Отдельные историки считают, что это ошибка, приведшая к паде­нию Российской империи; ведь цари уходят и приходят, вера в рос­сийском народе никогда не была глубокой, а только Отечество все­гда оставалось незыблемым. И если бы в России основной акцент в воспитании народа был бы сделан именно на любви к Отечеству, катаклизмов, постигших Россию в первом двадцатилетии XX в., могло и не быть. Так ли это?

**447.** В феврале 1917 г. царь был свергнут с престола, и это со­бытие мы называем революцией, потому что на смену монархии в России пришла демократическая республика. Но ведь самодержа­вие как форма власти существовало в России сотни лет и было юри­дически закреплено. Таким образом, получается, что свержение са­модержавия противоречило российским законам?

**448.** Говоря о причинах Февральской революции, многие ис­следователи указывают на Первую мировую войну, связывая с ней жертвы, физическую и психологическую усталость людей и т.д. Но если сравнить эту войну, например, с Северной войной эпохи Петра I, продолжавшейся более 20 лет и унесшей жизни четверти населения России, то выходит, что петровская война была гораздо большей трагедией, чем Первая мировая. Однако внутриполитических кри­зисов в стране практически не было (не считая восстания вдали от столицы под предводительством К. Булавина), а о смене власти не шло и речи. Так есть ли связь между Первой мировой войной и кру­шением царизма? Произошла бы в России буржуазно-демократи­ческая революция, если бы страна не приняла участия в войне?

**449.** Историк И.Л. Солоневич в работе «Великая фальшивка Февраля» писал: «Мы были самым бедным народом Европы, или точнее, самыми бедными людьми Европы. И в то же время мы были самыми сильными людьми мира и самым сильным народом исто­рии» (Москвитянин / Альманах. М, 1992. С. 461). Разве одно не исключа­ет другого?

**450.** В феврале — марте 1917 г. на улицах Петрограда и Моск­вы, других российских городов сотни тысяч людей восторженно приветствовали создание Временного правительства; чуть позже в полном смысле носили на руках премьера А.Ф. Керенского, а в ок­тябре того же года его самого, как и правительство, никто не стал защищать. Почему так произошло?

**451.** В прощальной речи при отъезде из Швейцарии (1917) Ленин назвал лидеров послефевральского времени А.Ф. Керен­ского и Н.С. Чхеидзе соответственно предателем и вступившим на путь предательства. Об этом знали и премьер Керенский, и пред­седатель Петросовета Чхеидзе. Тем не менее на Финляндском вок­зале они встречали обвинителя с почетным караулом и оркестром. Почему?

**452.** Время с Февральской революции по июль 1917 г. тради­ционно называют «двоевластием»: с одной стороны, Временное пра­вительство как юридическая власть, а с другой — Петросовет как фактическая власть. Но можно ли признавать факт двоевластия с мая 1917 г., когда представители обеих ветвей власти составили еди­ное Временное правительство?

**453.** 1 марта 1917 г. Петроградский совет издал приказ №1 по гарнизону Петроградского военного округа, которым узаконивались солдатские комитеты, а солдаты наделялись гражданскими права­ми, вводилось равноправие солдат и офицеров вне службы, отменя­лось титулование и т.д. С юридической точки зрения этот приказ был незаконным и мог иметь силу разве только в Петроградском гарнизоне. Однако в действительности он был разослан по всей рус­ской армии, его читали и применяли везде. Почему?

Кроме того, в это время в России существовало Временное пра­вительство, действовал военный министр, а приказы почему-то из­давал не государственный орган. И почему этот приказ, вышедший не из недр государственного управления, не был отменен ни пре­мьером Керенским, ни военным министром Гучковым?

**454.** Писатель Л. Андреев в статье «Во имя революции» назы­вал генерала Корнилова человеком честным. Но еще больше он ве­рил А.Ф. Керенскому. И не понимал: как могло случиться, чтобы два честных человека, не лишившись рассудка, стали друг против друга в воинственную позу и «чисто по-бараньи» стукнулись лба­ми, вместо того чтобы дружно и рядом идти по одной дороге? Дей­ствительно, как объяснить «взаимонепонимание» Корнилова и Ке­ренского?

**455.** В феврале 1917 г. в России совершилась буржуазно-демо­кратическая революция. Когда речь заходила о социалистической ре­волюции, меньшевики и эсеры, выступая в целом за социализм, счи­тали, что думать о социалистической революции и немедленно делать практические шаги к ее осуществлению рано. Главный аргумент про­тив близкой социалистической революции меньшевики видели в эко­номической отсталости России. Г.В. Плеханов в 1917 г. отмечал, что если капитализм еще не достиг той высшей ступени, на которой он делается препятствием развития ее производительных сил, то нелепо звать рабочих, городских и сельских, беднейшую часть крестьян­ства к его низвержению. Почему, однако, при еще далеко не выполненной программе буржуазно-демократической революции и, казалось бы, веских контраргументах, В.И. Ленин, большевики (пусть и не все) поста­вили вопрос о переходе к социалистической революции? Не явля­лось ли это каким-то субъективным подталкиванием революции?

**456.** Л.Д. Троцкий отметил парадокс, сложившийся после Февральской революции, который заключался в следующем. Власть — в руках демократических социалистов. Она им открыто вручена массами. Между тем единственной заботой социалистов является вопрос: согласится ли ненавидимая массами буржуазия принять власть из их рук? Одновременно социалисты, вторя мас­сам, именуют буржуазию, не отделяя ее от дворянства, своим клас­совым врагом.

Как известно, основное свойство революции — борьба за власть. Но наши «социалисты» озабоченны не тем, чтобы отнять власть у так называемого классового врага, а, наоборот, тем, чтобы вручить ему власть во что бы то ни стало.

Раскройте сущность этого парадокса.

**457.** А.Ф. Керенский обратился в ЦИК Советов за согласием на ликвидацию двоевластия. Получив отказ, он подал в отставку. По этому поводу состоялось экстренное совместное заседание пра­вительства и ЦК кадетов, эсеров, меньшевиков. Оно затянулось, никто ни в чем не хотел уступать. Неожиданно для всех кто-то из кадетов предложил председателю Петросовета Н.С. Чхеидзе взять власть в свои руки. Как известно, этого не произошло. Почему? Ведь главный вопрос всякой революции — вопрос власти. Почему, когда Петросовету предлагали взять эту власть по доброй воле, Чхеидзе отказался?

**458.** После Февральской буржуазно-демократической револю­ции партия большевиков заявила о том, что она взяла курс на мир­ное развитие социалистической революции. Однако сторонники этого курса не отказались и от вооружения пролетариата, от агита­ции среди солдат. Почему? Может быть, большевики не были уве­рены в успехе мирного захвата власти и заранее готовили вооружен­ное восстание? Или период мирного развития революции был использован ими для подготовки к свержению существующего строя силой оружия?

**459.** Когда меньшевики и эсеры высказали предложение со­звать Демократическое совещание, большевики согласились с этим и приняли участие в его выборах и работе. Однако несколь­ко позднее В.И. Ленин пришел к выводу, что участие большевиков в Демократическом совещании было ошибкой: «Надо было бой­котировать Демократическое совещание, мы все ошиблись, не сделав этого...» Почему? Может быть, потому, что большевики не представляли в нем большинство? Или потому, что большевист­ская фракции во главе с Л.Б. Каменевым заняла не вполне боль­шевистскую позицию? Или по какой-либо другой причине?

**460.** По воспоминаниям В.Д. Набокова, за четыре-пять дней до октябрьского переворота на вопрос премьеру, как он относится к возможности большевистского выступления, Керенский ответил: «Я был бы готов отслужить молебен, чтобы такое выступление про­изошло» (Цит. по: *Лехович Д.В.* Белые против красных. С. 143). Можно ли расценить это высказывание как то, что Керенский хотел больше­вистской революции?